

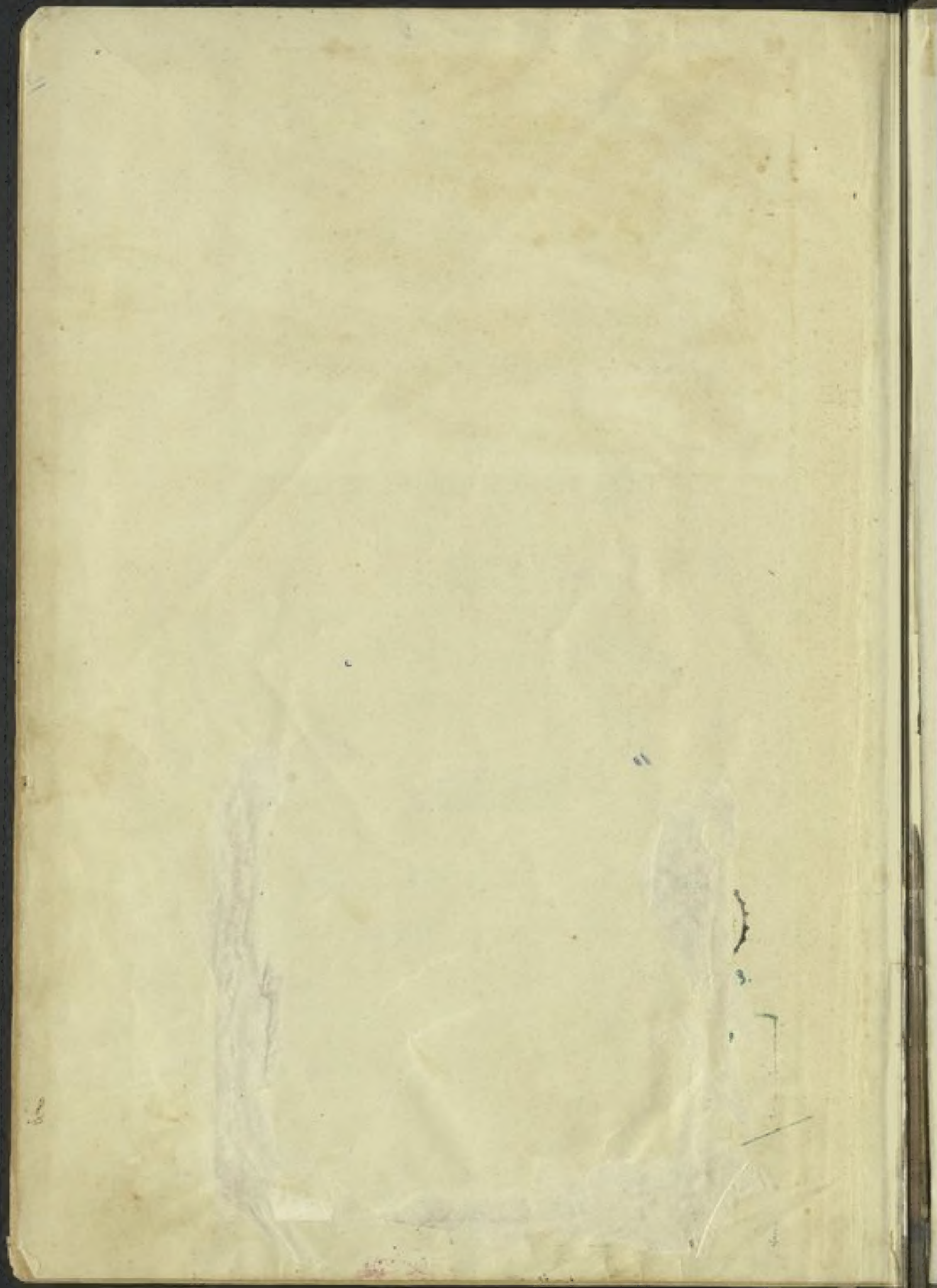
تقدمة

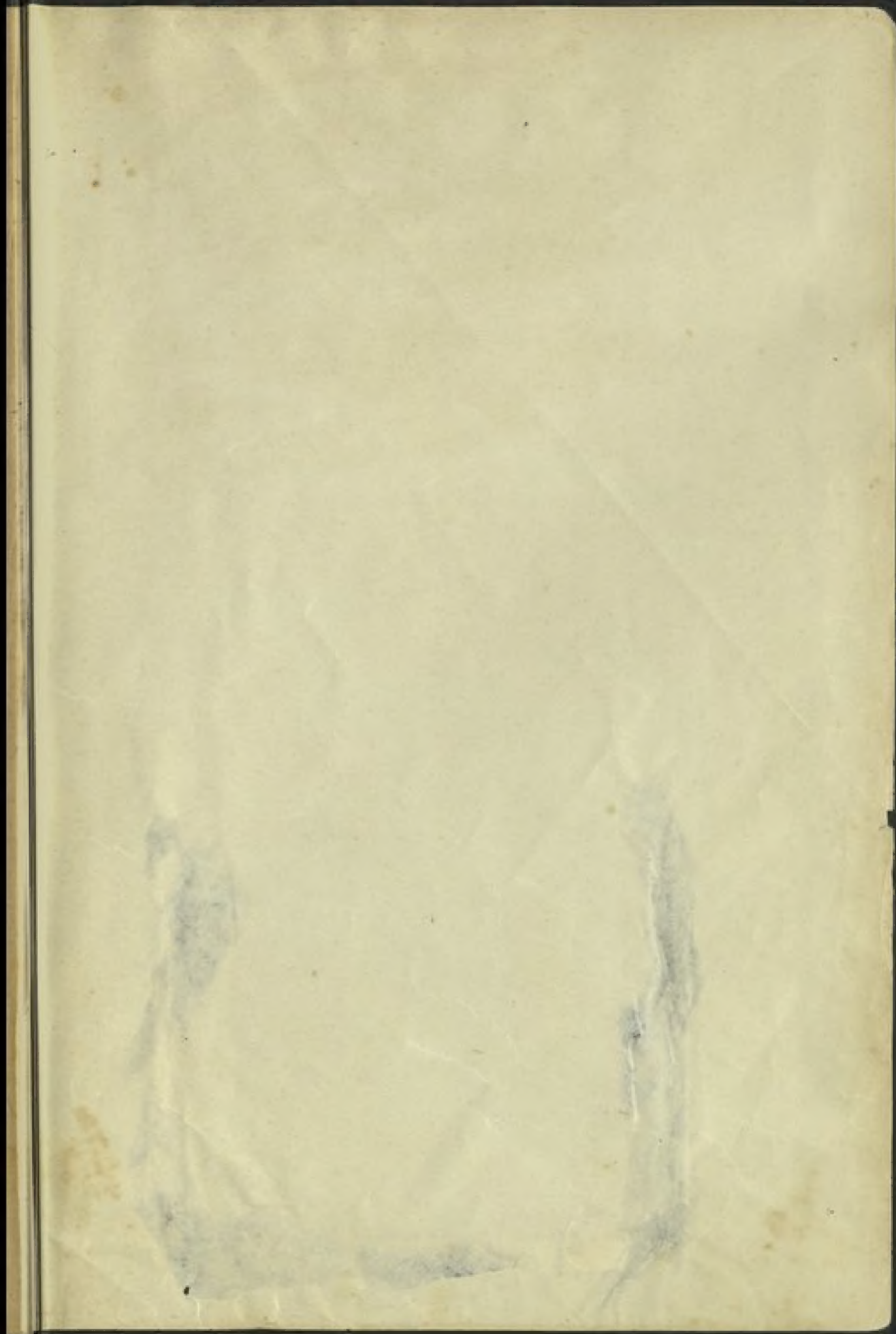
الى مكتبة الجامعة الاميركانية في بيروت

من

الطلبة المسلمين فيها

في ٢٧ شباط سنة ١٩٢٢





كتاب بغية المرثان

2973
I 138A
C.1

في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية
وهو المنعوت « بالسبعينية »

~*~*~*~

﴿ تأليف ﴾

شيخ الاسلام تقي الدين ابن تيمية الحراني المتوفي سنة ٧٢٨



طبع بمعرفة صاحب المهمة العلمية « والسيرة المرضية » حضرة القاضل
(الشيخ فرج الله زكي الكردي الازهرري)



29935

وذلك بمطبعته « مطبعة كردستان العلمية » بدرب المسمط
بملك سعادة الفضال أحمد بك الحسيني بحالية
مصر القاهرة سنة ١٣٢٩ هجرية

مقدمة

لبعض الافاضل

الحمد لله في الاصل ما نصه فيه جواب الشيخ الامام شيخ الاسلام أبي العباس أحمد بن نعيم عن العقل وأنواع أشخاصه وأقوال الناس فيه وإبطال قول من جعل العقل جوهرًا قائمًا بنفسه أو ملكًا مبدعًا لكل ما سواه من العقول والنفوس والافلاك والنفوس البشرية والعناصر والمولدات وغير ذلك مما تقوله الفلاسفة كما قال بعضهم مشيرًا إلى ذلك في منظومة فوق عشر تحت سبع . . . بين خمس لي محل

فانه في شرعة المسلمين عبارة عن عرض قائم بغيره وضمنه الرد على ابن سينا وأمثاله من المتفلسفة والقرامطة والجهمية ويتضمن الرد على ابن عربي وابن سبعين وغيرهما ممن انحأ نحوهما (وتحت) علقه عبد الله بن سعيد السكندري عني الله عنه انتهى والله الحمد . وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم تسليمًا . وعبد الله بن سعيد هذا هو الشيرازي بن أردبين وهو صاحب الشيخ تقي الدين ساعه الله تعالى فيما جناه على الشيخ من تصرفاته التي أنتجت فتنًا كان عنهما كان ولا شك انه لا يقصد ضررًا للشيخ ولكنه كان يلقنه ما يوجب له أن يقول فيقع ما يسمى في سد ذلك الخرق ولم ذلك الشعب واصلاح الشعب ولم يزل المذكور كذلك الى ان فارق الحياة الدنيا وكان خيرا

كتاب بغية المراتب

في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية أهل الاتحاد من الفاتنين بالحلل والاتحاد من تأليف شيخ الاسلام وامام الأئمة الاعلام أبي العباس تقي الدين أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام ابن نعيم الحراشي رضي الله عنه . وهو المنعوت بالسبعينية بدأ فيه بتدبر كلام الغزالي متعقبًا عليه ذاكرًا ما يرد على كلامه ومعرضًا بمن يقول مثل ذلك وموضحًا ما أخذ ذلك وما فيه من الخروج عن مناهج الشريعة وشواهد ذلك بمثاله بصورة . والله تعالى التوفيق (كان على الاصل ما صورته)

(جواب) المسائل الواردة من اسكندرية في بيان أصول المقاتلات الجمعية الاتحادية الخلوالية
الفرعونية وما يتصل بذلك من قواعد المتفلسفة القرامطة الباطنية ونحوهم من أهل الاتحاد
وما أدخلوه في تحقيق التوحيد والايان بالله ومعرفة من الفساد وحسبنا الله ونعم الوكيل
(هذه مقدمة ليست من كلام شيخ الاسلام) وهي

﴿ بسم الله الرحمن الرحيم ﴾

وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم

الحمد لله الولي الحميد • الرفيع الدرجات ذي العرش المجيد • والحمد لله رب كل شيء •
محبي كل ميت ومميت كل حي • ثم يعيدهم كما بدأهم واليه النشور • والحمد لله الذي اصطفى
من ملائكته رسلا ومن الناس ان الله سميع بصير • والحمد لله الذي اجتبى سيدنا محمدا صلى
الله عليه وسلم مما خلق ختم به الانبياء وأكرمه بجمل لواء الحمد بيده يوم القيامة تحته آدم فمن
دونه وشرقه بالشفاعة العظمى في اليوم المشهود أقرب الخلق وسيلة الى الله الملك الحق •
والحمد لله على ما هدى به من الضلالة وبصر به من العمى وأتمم به من النقص بالكتاب العزيز والسنة
النبوية المشتملين على الدين القيم • أحمد له الحمد من قبل ومن بعد • وأشهد ان لا إله الا الله
وحده لا شريك له الاحد الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحده • وأشهد أن محمدا
عبده ورسوله • وخليفه وحبيبه الناطق الصادق أعلم المخلوقين بالخالق صلى الله عليه وعلى آله
وصحبه وسلم ما قام داع بدعوته وما عمل متبع بكتاب ربه وسنته وسلم

(وبعد) فان في الاعتصام بالكتاب والسنة ما شاء المعتصم المتبع من سعادتي الدنيا والآخرة
وبقدر ميائنتهما يقع الخلل بذلك ولا ريب في ان الفرق الناجية هم الذين يتوخون أن يكونوا
على ما كان عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم وخير القرون الذي ابتعثه الله تعالى فيهم ثم الذين
يلونهم ثم الذين يلونهم كما صبح عنه عليه الصلاة والسلام ثم حدثت البدع شيئا بعد شيء قولا
وعملا فلا ترى الا منكرًا معروفًا أو معروفًا منكرا ونجم دعاة الضلالة يدعون الى النار فاستجاب
لهم من سبق عليه بذلك الكتاب ان يكون من أهلها • فمن خارجي مستبجح لدناء الامة وأموالها
ومن شيعي منزع على الصحابة وانما يزوي بحمله لوعقل على من • والاعم برام من مولاه وكالغالية منهم
والهالك كالنصيرية والاسماعيلية والقرامطة الباطنية • ومن جهنمي منكر لدلالات نصوص

الكتاب والسنة دافع لذلك عنادا منه فقط ومن معتزل ملحد في أساء الله تعالى يقول على الله
 تعالى من عند نفسه متبعا لهواه بغير هدي الله تعالى ومن متفلسف عدو للشرائع بكيدها بنيا
 وعناد لها والله يتم نوره ولو كره الكافرون الى غير ذلك ممن ذكرناه ثم اختلطت الفرق فظهر
 اخلاط من الفرق مرجعها الى من ذكرناه فمن أضرها على الاسلام الفرقة القائلة بوحدة
 الوجود وهذه المقولة فاعلموا رحمكم الله تعالى لها في الفلاسفة اليونانيين أصل قديم وأثر عظيم
 كما ستره داخل الكتاب ان شاء الله تعالى وهذا موجود في كلامهم مسطور في دواوينهم وقد
 غلبت هذه المقولة على أهل التصوف الا من شاء الله تعالى منهم فصنفت فيها الكتب وتلقاها قوم
 يؤمنون ذلك وصار القائلون بهام أهل الطريق وربما قيل لمن انتهى في الضلالة لديهم شيخ التحقيق
 وانتصب الى الدعاء الى ذلك منهم شيوخ الاتحاد هذا على ما ينسب لهم في مصنفات تترى اليهم على
 تقدير صحتها الى من عزيت اليه بدعائهم فيها الى وحدة الوجود والاتحاد وسترى أساءهم داخل
 التأليف والرد على المقولة لاننا لم نحقق من صح عنه القول بذلك الا من قبل ما اشتمل عليه تأليف
 يعزى اليه ولهذا فلقائل ان يقول لا نسلم عزوما ذكرنا الى من قصدت الا بطريقه فهذا قدمنا
 ما ذكرناه وقد وجدت تأليفا قديما من كلام شيخ الاسلام علم العلماء الاعلام تقي الدين أبي
 العباس أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام بن تيمية الحراني رضي الله عنه بخطه المبارك
 ثم نسخة كتبت منه وقوبلت على خطه على ضعف في وضع خطها تمت
 بالسبعينية تكلم فيها رضي الله عنه على أصول مقالات الجهمية والحلولية
 والاتحادية الفرعونية وما يتصل بذلك من قواعد المنفلسة والقرامطة
 الباطنية مما أدخلوه في تحقيق التوحيد والایمان بالله تعالى
 ومعرفة من الفساد ونحوه من الاتحاد فلذلك وسمت
 التأليف عند كتبه نيابة عن مقامه رضي الله عنه
 جاعلا اسمه كما تقدم بنية المراتد في الرد على
 المنفلسة والقرامطة الباطنية أهل
 الاتحاد من القائلين بالحلول والاتحاد
 وبالله تعالى التوفيق



سئل شيخ الاسلام علم العلماء الاعلام تقي الدين أبو العباس أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام
 ابن تيمية الحراني رحمه الله تعالى ما تقول للسادة العلماء أئمة الدين في الحديث المروي الذي لفظه
 أول ما خلق الله العقل فقال له أقبل فأقبل ثم قال له أدبر فأدبر فقال وعزني ما خلقت خلقاً أكرم
 على منك منك فبك أخذ وبك أعطي وبك الثواب والنقاب والحديث الآخر الذي لفظه
 كنت كنزاً لا أعرف فاحيت أن أعرف فخلقت الخلق ليعرفوني فبي عرفوني والحديث الثالث
 الذي لفظه كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان هل هذه الأحاديث صحيحة أم
 سقيمة أم بعضها صحيح وبعضها سقيم وما الصحيح منها وهل فيها زيادة الراوي العدل
 أم لا وما معناها على الإطلاق وكان بخط الكاتب في الحاشية ما نصه رواية الشيخ والمقصود بيان
 ما يبي على هذه الأحاديث من مقالات القائلين بوحدة الوجود وما يتصل بذلك من أقاويل
 الفلاسفة والقرامطة الباطنية ونحو ذلك وبيان الحق من الباطل وبالله تعالى التوفيق أجاب رضي
 الله عنه وأرضاه

الحمد لله رب العالمين أما الحديث الأول فهو باللفظ المذكور قد رواه من صنف
 في فضل العقل كداود بن الحبر ونحوه وأنفق أهل المعرفة بالحديث على أنه ضعيف بل هو
 موضوع على رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ذكر الحافظ أبو حاتم البستي وأبو الحسن
 الدارقطني والشيخ أبو الفرج ابن الجوزي وغيرهم أن الأحاديث المروية عن النبي صلى الله عليه

العمل

وسلم في العقل لأصل شيء منها وليس في روايتها ثقة يعتمد فقد ذكر أبو الفرج بن الجوزي في كتابه المعروف عن الأحاديث الموضوعات عامة ما روي في العقل عن النبي صلى الله عليه وسلم وروى القزاز عن الحافظ أبي بكر الخطيب حدثني محمد بن علي الصوري سمعت عبد الله بن سبيد الحافظ يقول أنا أبو الحسن علي بن عمر يعني الدارقطني كتاب العقل وضعه أربعة أولهم ميسرة بن عبد ربه ثم سرقه منه داود بن الحبر فركبه بأسانيد آخر وسرقه سليمان بن عيسى السجزي فأتى بأسانيد آخر قال وهو علي ماقال الدارقطني وقد رويت في العقل أحاديث كثيرة ليس فيها شيء يثبت . منها ما يرويه مروان بن سالم واسحق بن أبي فروة وأحمد بن شفيق ونصر بن طريف وابن سمان وسليمان بن عيسى وكلهم متروكون وقد كان بعضهم يضع الحديث ويسرقه الآخر ويغير اسناده فلم ير التطويل يذكرها (قلت) ومع هذا فقد روى أبو الفرج هذا الحديث من طريق يوسف بن محمد عن سفيان الثوري عن الفضل بن عثمان عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال لما خلق الله العقل قال له قم فقام ثم قال له أدبر فأدبر ثم قال له أقبل فأقبل ثم قال له أقعد فقعد فقال ما خلقت خلقا هو خير منك ولا أكرم على منك ولا أحسن منك بك آخذ وبك أعطي وبك أعرف وبك الثواب وعليك العقاب قال أبو الفرج هذا حديث لا يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال يحيى بن سعيد . الفضل بن عثمان رجل سوء وقال ابن حبان وأحفص بن عمر يروى الموضوعات لا يحل الاحتجاج به وأما سيف فكذاب باجماعهم ورواه أيضا من كتاب أبي جعفر العقبلي من حديث سعيد بن الفضل القرشي حدثنا عمر بن صالح العجلي عن أبي غالب عن أبي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما خلق الله العقل قال له أقبل فأقبل ثم قال له أدبر فأدبر فقال وعزتي ما خلقت خلقا هو أعجب إلي منك فبك آخذ وبك أعطي وبك الثواب وعليك العقاب قال أبو الفرج هذا حديث لا يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وذكر أن سعيداً وعمراً مجهولان قال وقد روى من طريق علي وأبي هريرة وليس فيهما شيء يثبت . قال أحمد بن حنبل هذا الحديث موضوع ليس له أصل قال العقبلي لا يثبت في هذا الباب شيء فهذا اتفاق أهل المعرفة على بطلان هذا الحديث مع أن أكثر ألفاظه لما خلق العقل قال له وهذا بمنزلة قوله أول ما خلق الله العقل بالنص لكن هذا اللفظ يمكن هؤلاء الملحدون أن يغيروا أعرابه بخلاف ذلك اللفظ فإنه لا حيلة لهم في أعرابه ثم إنه من العجب أن هذا الحديث

قد جملة عمدتهم في أصول الدين والشرعة والتحقيق من ردم الجمع بين الشريعة الالهية والفلسفة
اليونانية المشائية وكل هؤلاء غيروه وإن كان موضوعا فرووه أول ما خلق الله العقل فقال له
أقبل وجمعوا هذا حجة وموافقا بقوله الفلاسفة المشائون أن باع أرسطو من قولهم أول
الصادرات عن واجب الوجود هو العقل الأول وقد شاع هذا في كلام كثير من المتأخرين بعد
أن رأوه في كتب رسائل اخوان الصفا فان هذه الرسائل هي عمدة هؤلاء ووجدوا نحو هذا في كلام
أبي حامد في مواضع وإن قيل انه رجع عن ذلك ثم وقع بعده في كلام من سلك هذه السبيل من
الجهمية والمفسدة من الفاتنين وحدة الوجود وغيره وهذا باطل من وجوه كثيرة أحدها ان هذا
الحديث بهذا اللفظ والاعراب لم يروه أحد من رواة الحديث لا بسناد صحيح ولا سقيم بل
الحديث الروي وإن كان بسناد سقيم لفظه أول ما خلق الله العقل (ينصب أول والعقل) وذلك
لاحجة فيه على ان العقل أول مخلوق خلق أذلفظه أول ما خلق الله العقل قال له أقبل فأقبل فهو
نصب على الظرف الذي هي الصدرية وهي والعدل يتأويل الصدر الذي نجمه ظرفا كما يقال أول
ما قبلت فلانا سلمت عليه أي في أول أوقات لقائه سلمت عليه وإذا كان معناه انه قل له في أول
أوقات خلقه هذا القول لم يدل على أنه أول مخلوق بل هو دليل على انه خلق قبله غيره إذ قد
قال له في أول أوقات خلقه ما خلقت خلقا أكرم علي منك وإن كان قد تخذلق من تخذلق من
الجهمية الفاتنين بوحدة الوجود وغيره ففسروا الاقبال والادبار بما لا يدل عليه اللفظ واختصروا
في ذلك حتى ان صاحب (البدع) فسر الاقبال والادبار بما يرجع محموله الى أصله الفاسد من
أن وجوده وجود الحق فملوم ان هذا ليس هو قول هؤلاء الفلاسفة وإنما كان أرسطو حكى
عن بعض قدماء الفلاسفة انه كان يقول الوجود واحد ورد ذلك عليه فقوله هؤلاء باطل
هذا القول الذي لم يرضه هؤلاء الفلاسفة وقد كان صاحب البدع يقول عن صاحب التصريح
والفتوحات المكية ان كلامه فلسفة مخوجة أي عتقة فيكون كلامه هو فلسفة متقة وسواء كان
قولهم أولم يكن معلوم ان اللفظ المذكور لا يدل على ما فسره به بوجه من وجوه دلالات اللفظ
ولكن هؤلاء سلكوا مسلك الفرامطة الباطنية وهم من المتفلسفة المنسبين الى الاسلام وكان
ابن سينا يقول كان أي من أهل دعوتهم ولذلك برأت كتب الفلاسفة ومداوم ان مقالات
هؤلاء من أبعد المقالات عن الشرع والعقل فانهم يفسطون في العقليات ويقرمطون في

السبعيات فيحرفون الكلم عن مواضعه أعظم من التحريف الذي عيب به اليهود والنصارى
 إلا من قرع مط من الاميين من متلسفهم فانه شبهه بهم وقد علم بالاضطرار ان مفسرون
 به كلام الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم بل وكلام غيرهما ليس داخلا في مرادهم فضلا
 عن أن يكون هو المراد بل غالب تقاضيه تناقض لما أورده الله تعالى إما من ذلك اللفظ وإما
 من غيره وإن كان طوائف من المشهورين بالهتاف والتصوف يطلقون هذه العبارات الإسلامية
 بالتفسير القليلة القرمطية فقد صرحوا بأن ذلك مأخوذ عن هؤلاء كما ذكر أبو حامد في
 كتاب (معارف) لما تكلم على الحارثي قال ولو كنا نأوردنا حدودا مفصلة لنحصل الدرة بكيفية
 تحرير الحد وألفه فان الامتحان والممارسة تأتي بقيد قوة عليه لا محالة والثاني لان جمع الاطلاع
 على معاني اسماء اصطلاح الفلاسفة وقد أوردناها في كتاب تهافت الفلاسفة اذ لم يكن مناظرتهم
 الاينهم وعلى حكم اصطلاحهم وذلك لقمهم ما أوردناه في اصطلاحهم لا يمكن مناظرتهم فقد
 أوردنا حدود الفاظ اصطلاحها في الالهيات والطبييات وشيخ قبلنا من الرياضيات قد أخذ
 هذه الحدود على انها شرح الاسم فان قام البرهان على أن ما شرحوه كما شرحوه اعتقد حجة
 والا اعتقد شرح الاسم وإنما قدمنا هذه المقدمة لتعلم أن ما نوردناه من الحدود شرح لما أورده
 الفلاسفة باطابق لاحكام فان ما ذكرناه على ما ذكرناه فان ذلك التاخر في موجب
 البرهان عليه قال والمستعمل في الالهيات أربع عشرة لفظة وهو التسمى بلسانهم المبدأ الاول
 وهو الباري، والعقل والنفس، والعقل الكلي وعقل الكل والنفس الكلي ونفس الكل هو الملك
 والعلة والماول والابديع والخلق الاحداث والتقديم الى أن قل العقل الكلي وعقل الكل والنفس
 الكلي ونفس الكل هو الله ان الوجودات عندنا يعني الالهة ثلاثة اسام اجسام وهي أحسها وعقول
 قد تعبر هي أشرفها من الماددة وعلاقة الماددة حتى انها لا تحرك المواد أيضا بالاشوق وأوسعها
 النفوس وهي التي تنفصل عن العقل والاشوق في الاجسام فهي واسطة بين الملائكة والماوية نفوس
 الافلاك فلها حجة عندنا وبالملائكة المثل بين العقول الفعالة فالعقل الكلي يعنون به المعنى المقول
 المقول على كثيرين بغيره بالمدد من المقول التي لا تخص الناس ولا وجود لها في القوام
 بل في التصور ذلك لما قلت الانسان الكلي أثبت به الى المعنى المقول من الانسان في سائر
 الاشخاص الذي هو في العقل بصورة واحدة نطاق سائر اشخاص الناس ولا وجود للعالم

الانسانية واحدة وهي انسانية زيد وهي بعينها انسانية عمرو ولكن في العقل تحصل صورة
الانسان من شخص واحد مثلاً وتطابق سائر اشخاص الناس كلهم فيسمى ذلك الانسانية
الكلية فهذا ما يعنى بالعقل الكلى وأما عقل الكل فيطلق على معنيين لأن الكل يطلق على معنيين
أحدهما وهو الاوفى للنظر ان يراد بالكل جملة العالم فعقل الكل على هذا المعنى بمعنى شرح
اسمه انه جملة الذوات المجردة عن المادة من جميع الجهات التي لا تتحرك لا بالذات ولا بالعرض
ولا تتحرك الا بالشوق وآخر رتبة هذه الجملة هو العقل الفعال المخرج للانفس الانسانية في العلوم
العقلية من القوة الى الفعل وهذه الجملة هي مبادئ الكل بعد مبدأ الاول والمبدأ الاول هو مبدء
الكل وأما الكل بالمعنى الثاني فهو الجرم الاقصى اعني الفلك التاسع الذي يدور في اليوم والليلة
فينتقل بحركته كل ما هو حشره من السموات كلها فيقال لجرمه جرم الكل ولحركته حركة
الكل وهو أعظم المخلوقات وهو المراد بالعرش عند عقل الكل بهذا المعنى جوهر مجرد
عن المادة من كل الجهات وهو الحرك لحرارة الكل على سبيل الشوق انفسه ووجوده
اول وجود مستفاد عن الاول ويضمون انه المراد بقوله صلى الله عليه وسلم اول ما خلق الله
العقل فقال له اقبل فقبل الحديث الى آخره وقال وأما النفس الكلى فالمراد به المعنى المقول على
كثيرين مختلفين بالعدد في جواب ما هو أي التي كل واحد منها نفس خاصة اشخص كما
ذكرنا في العقل الكلى ونفس الكل على قياس عقل الكل جملة الجواهر النيرة جسمانية التي
هي كالات مدبرة الاجسام الدايمة الحركة لها على سبيل الشوق والاختيار العقلي ونسبة نفس
الكل الى عقل الكل كنسبة انفسنا الى العقل الفعال ونفس الكل هو مبدأ قريب لوجود
الاجسام الطبيعية ومصدره في تزل الوجود بعد مرتبة عقل الكل ووجوده قائض عن وجوده
وقد قل أبو حامد قبل هذا وأما المقول انفسه فهي نخط آخر والمراد بالعقل الفعال كل ماهية
مجردة عن المادة أصلاً بخلاف العقل الفعال اما من جهة ما هو عقل انه جوهر صوري ذاته
ماهية مجردة بذاتها عن المادة لا يتجريد غيره عن المادة وعن علائق المادة هي ماهية كائنية كل
موجود واما من جهة انه فعال فانه جوهر بالصفة المذكورة ومن شأنه ان يخرج العقل المهيولاني
من القوة الى الفعل بإشراقه عليه وليس المراد بالجوهر المميز كما يريد المتكلمون بل هو قائم
بنفسه لافي موضوع والصورى احتراز عن الجسم وما في المراد وقولهم لا يتجريد غيره احتراز

عن المقولات المرتكبة في النفس من أشخاص الماديات فأنها تتجريد بتجريد العقل إياها لا بتجريد
 بذاتها إذ العقل الفعال المخرج لنفوس الأدميين بالعلوم من القوة التي تفعل فتنسبته إلى المقولات
 والقوة العاقلة كنسبة الشمس إلى الأبصار والبصرات والقوة الباصرة إذ بها يخرج الإبصار
 من القوة إلى الفعل وقد يسمون هذه المقول الملائكة وفي وجود جوهر على هذا الوجه
 يخالفهم المتكلمون إذ لا وجود لقائهم بنفسه غير متجيز إلا الله وحده والملائكة عند أجسام
 لطيفة متعيزة عند أكثرهم ونصحيح ذلك بطريق البرهان وما ذكرناه شرح الاسم منهم قال حد
 النفس هو عند اسم مشترك يقع على معنى أول يشترك فيه الإنسان والحيوان والنبات وعلى معنى
 آخر يشترك فيه الإنسان والملائكة السماوية عند حد النفس بالمعنى الأول عند حد كمال جسم
 طبيعي إلى ذى حياة بالقوة ووحدة النفس بالمعنى الآخر أنه جوهر غير جسم وهو كمال الجسم متحرك
 محركه بالاختيار عن مبدأ قطبي أي عن العقل أو بالقوة فالذي بالقوة هو فصل للنفس الإنسانية
 والذي بالفعل هو فصل للنفس الملكية (قلت) قوله له عنهم أن نفس الكلي هو مبدأ أقرب للأجسام
 الطبيعية فيه كلام بينهم من جهة أن أكثرهم يقولون أن العقل نفسه هو المبدأ للأجسام وكذلك
 قوله المقول الفعالة فيه كلام من جهة أن المسمى بالعقل الفعال عند حد هو الآخر العاشر كما قد بيناه هو
 الذي يخرج نفوس الأدميين من القوة إلى الفعل وما ذكره عنهم من الفرق بين المقول والنفس
 وبين الأجسام بأن تلك مجردة عن المادة والأجسام في المادة منبئ على أن الجسم مادة هي جوهر
 قائم بنفسه وهو من أعظم الباطل وما ذكره من التجريد واخترازم عن المقولات بقوله
 لا بتجريد غيره يقتضي الاشتراك في معنى العقل وهذا العقل عرض من الأعراض وذلك
 جوهر قائم بنفسه ولا ريب أن كلامهم في إثبات ذلك وإن كان مهيأ عند من لم يمن النظر فيه
 فهو عند التحقيق في غاية الفساد والتناقض والاضطراب كما قد أوضحناه في غير هذا الموضع
 وكذلك ما ذكره عن المتكلمين في التحيز فإن لهم في ذلك نزاعا وفيه تفصيل ليس هذا موضعه
 لكن ليس المقصود هنا إلا أن أبا حامد وأمثاله يقولون بأن جعل هذه المسمى الفلسفية مسميات
 بهذه الأسماء النبوية هو من كلام هؤلاء المتفلسفة هذا وجد مثل ذلك في كلام واحد من هؤلاء
 علم أنه احتذى مذموم ثلاثا بغير بذلك من قديم يتأخر في ذلك أو يرتأب فيه أو لا يحظر بقلبه
 لحسن ظنه من يشكك بالعبارات الإسلامية النبوية أنه لا يريد بها ما يعنيه هؤلاء المتفلسفة وما

أحسن ما قال شيخ الإسلام الهروي في من هو أحسن حالا من هؤلاء من أهل الكلام قال
أخذوا مع الفلاسفة فلبسوه لحاء السنة وبسبب هذا ضل طوائف ممن لم تكشف لهم حقيقة مقاصد
الناس فلا يهتدون ما يقصده الأنبياء والرسل ولا ما يقصده هؤلاء حتى بقاوا بين هذه المماني
وتلك فيعلمون هل هي متفقة متشابهة أم مختلفة بل متضادة بل قد يحرفون ما جاءت به الرسل
حتى لا يفهم منه الماني التي قصدها المناقبة لما عم عليه وكذلك يحرفون كلام أئمتهم إذا ظاهر المسلمون
فيصرفونه إلى ما يقبله المسلمون وكذلك ذكر الكاشغور لأسرار القرامطة والهاشكون لاستنادهم
كالقاضي أبي بكر بن الطيب والقاضي أبي إيلي وطوائف كثيرة ما وجدنا مصداقه في كتب
القرامطة من أنهم وضعوا لأنفسهم اصطلاحات روجوها على المسلمين ومقصودهم بها مقصود
الفلاسفة الصابئين والمجوس النجوية كقولهم السابق والتالي يعنون به العقل والنفس ويقولون
هو اللوح والقلم وأصل دينهم مأخوذ من دين المجوس والصابئين وكذلك السهروردي الحلي
المتقول كلامه في الباطن يأخذه من عادة الفلاسفة الصابئين والمجوس وبهذا الثاني يتميز عن غيره
من الفلاسفة المشائية ولهذا يعظم الأنوار هؤلاء الذين سلكوا مسلك فارس والروم ثم من
الدخيلين في قوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح اتخذوا الأئمة قبلكم شبرا
يشرب وذراعا يذراع قوا يا رسول الله فارس والروم قال ومن الناس إلا هؤلاء وقد بسطنا
ما يتعلق بهذا في غير هذا الموضع ثم اتهم مع إقراره بأن جعل هذه الماني الصابئية الفلسفية
هي مسميات هذه الاسماء النبوية أو التي يقال إنها نبوية هو من كلام هؤلاء المتفلسفة بقطعون
بذلك في مواضع أخر بل فيما يحملونه من أشرف العلوم والمعارف حتى أنهم يحملونه من العلوم
التي يضمن بها على غير أهلها ومن العلم المكنون الذي ينكره أهل المعرفة بالله ولا يعرفه إلا أهل
العلم بالله وهذا موجود في مواضع كثيرة كما في كتاب التفرقة بين الأيمان والزندقة لما ذكر
أن الكفر هو تكذيب الرسول في شيء مما جاء به وقيل مع ذلك أن التصديق أنه ينظر أن
الخبر وحقيقته الاعتراف بوجود ما أخبر الرسول بوجوده إلا أن الوجود خمس مراتب ذاتي
وحسي وخيالي وعقلي وشبهى والكلام على هاتين المقدمتين وافي الأولى من التفريط والتقصير
عن الحق وافي الثانية من العدوان والزيادة على الحق له مواضع غير هذا لكن المقصود أنه
قيل وأما الوجود المعني فائمة كثيرة إلى أن قال المثال الثاني قوله عليه الصلاة والسلام إن الله

تعالى خر طيته آدم بيده اربعين صباحا فقد أثبت الله تعالى بدا ومن قام عنده البرهان على
 استعماله بدقه تعالى هي جرحه محسوسة أو متخيلة يثبت الله تعالى بدا روحانية عقلية أعني انه
 يثبت معنى اليد وحققتها وروحها دون تصورهما اذ روح اليد ومعنوها ما يبطش به ويفعل ويعطي
 وينزع والله تعالى يعطي وينزع بواسطة الملائكة كما قال عليه السلام أول ما خلق الله العقل فقال
 بك أعطى وبك أمتع ولا يمكن أن يكون المراد بذلك العقل عرض كما يعتقد المتكلمون اذ لا يمكن
 أن يكون العرض أول مخلوق بل يكون عبارة عن ذات ملك من الملائكة سمي عقلا من حيث
 يعقل الاشياء بجوهره وذاته من غير حاجة الى تعلم وربما يسميها قلم باعتبار أنه ينقش به حقائق
 العلوم في قلوب الانبياء والاولياء وسائر الملائكة وحيا ولطافا فانه قد روي من حديث
 آخر ان أول ما خلق الله القلم فان لم يرجع ذلك الى العقل تناقض الحديثان ويجوز أن يكون لشي
 واحد اسماء كثيرة باعتبار اختلافه فسمى عقلا باعتبار ذاته وملكا باعتبار نسبتته الى الله تعالى في كونه
 واسطة بينه وبين الخلق وقلما باعتبار اضافته الى ما يصدر منه من نقش العلوم بالالهام والوحي كما سمي
 جبريل روحا باعتبار ذاته وأميثا باعتبار ما أودع من الاسرار وذافوة باعتبار قدرته وشديد القوى
 باعتبار كمال قوته ومكينه عند ذي العرش باعتبار قرب منزله ومطاعا باعتبار كونه متبوعا في حق بعض
 الملائكة وهذا القائل يكون قد أثبت قلم عقليا لاحسبها وخيالها لا كونها وكذا من ذهب الى
 ان اليد عبارة عن صفة لله تعالى إما القدرة وإما غيرها كما اختلف فيه المتكلمون فقد جعل في
 تأويل هؤلاء اليد والقلم والعقل عبارة عن شيء واحد وجمله هو المراد بذلك عند في هذه
 الاسماء الواردة في الكتاب والسنة وكذلك قال في كتاب مشكاة الانوار لما تكلم على المشكاة
 والمنصباح والزجاجة والشجرة والزيت والبار وجعل المشكاة هي الروح الحسنى والزجاجة الروح
 الخيالي والمنصباح العقل والشجرة الروح الفكري والزيت الروح القدس النبوي الذي يختص
 به الانبياء وبعض الاولياء وهذا الكتاب كالعنصر لمذهب الانحافية القائلين بوحدة الوجود
 وإن كان صاحب الكتاب لم يقل بذلك بل قد يكفر من يقول بذلك لكن ذاك لما فيه من
 الاجمال تارة ومن التفلسف وابرار مقاصد الفلاسفة في الانقاص النبوية وتأويلها عليها تارة ومن
 المخالفة لمعدل عليه الكتاب والسنة والاجماع تارة ومن المخالفة لما علم بالعقل الصريح تارة ولما فيه
 من الامور التي يقولون انها تستلزم قولهم ولهذا عظم انكار آئمة الاسلام لهذا الكتاب ونحوه

حتى جرت في ذلك فصول بطول وصفها وقد جعل الكتاب ثلاثة فصول الفصل الاول في بيان ان النور الحق هو الله تعالى وان اسم النور اثيره مجاز محض لا حقيقة له واد كلامه الى ان النور بمعنى الوجود وقد سلك ابن سينا قبله نحو ان ذلك مما جمع بين الثمنية والفلسفة وكذلك سلك ذلك الاسماعيلية الباطنية في كتابهم الملقب (برسائل اخوان الصفا) وكذلك يعلى بن رشد بعده وكذلك الاتحادية يحملون ظهوره وتجليه في الصور بمعنى وجوده فيها والكلام على هذا واسع نذكره في غير هذا الموضع اذ الغرض هنا بيان ما ينظم به من كلامهم من متابعتهم للمفلسفة المصائبين والتعبير عن تلك المعاني بالفاظ الانبياء والمرسلين مع العلم من كل من اوتي العلم والايمان بل من كل مؤمن بان ما في هؤلاء من مخالفة كتاب الله تعالى ورسله ودينه اعظم مما في اليهود والنصارى بعد النسخ والتبديل ثم قل الفصل الثاني المشكاة والمصباح والزجاجة والشجرة والزيت والنار ومعرفة هذا يستدعي تقديم قطبين يتسع المجال فيهما الى غير حد محدود الاول في بيان سر التمثيل ومنهاجه ووجه ضبط ارواح الماتى بقوالب الامثلة والثاني في بيان مراتب الارواح البشرية التوراتية اذ يعرفها تعرف امثلة القرآن واما الفصل الثالث ففي معنى قوله صلى الله عليه وسلم ان الله سبعين حجبا من نور وظلمة لو كشفها لاحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره وفي بعض الروايات سبعائة وبعضها سبعمائة (قلت) وقد بسطنا الكلام على هذه الآية واسم الله النور والحجب وما يتعلق بذلك في غير هذا الموضع وتكلمنا على ما ذكره نحو وأبو عبد الله الرازي وامثالهما في ذلك وبيانا ان الحديث بهذا اللفظ كذب على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بانفاق اهل المعرفة بالحديث لا يوجد في شيء من دواوين الحديث وذكرنا الحديث الذي في الصحيح حديث أبي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم ان الله لا ينام ولا يقف أن ينام ينخفض القسط ويرفعه يرفع اليه عمل الليل قبل عمل النهار وعمل النهار قبل عمل الليل حجابه النور أو النار لو كشفها لاحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره وذكرنا الاحاديث والآثار في الحجب وكلام السلف والائمة في ذلك وبيانا مخالفة الجهمية للعقل الصريح ولكن من لم يكن له عناية تامة بآبائهم الرسلين وانقضاء آثارهم والاهتمام باعلامهم ومنارهم واقتباس النور من مشكاة أنوارهم فانه يعمل الحديث الصحيح ضعيفا والضعيف صحيحا والماني الحق باطلا والباطل حقا صريحا كما يوجد في كلام سائر الخارجين عن منهاج السابقين الاولين من المهاجرين

والانصار والذين اجمعوا باحسان البشعةين فيما ظنوا به طريق سلف الامة وانتمها وسائر اهل
السنة والجماعة والطائفة المهدية المنصورة الى قيام الساعة كما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تزال
حفاضة من امتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم ولا من خذلقهم حتى تقوم الساعة ولما تكلم
صاحب كتاب مشكاة الانوار على طريق هؤلاء في الاطن بالفاظ الكتاب والسنة في الظاهر وان كان
قد روى انه رجع عن ذلك كله ومن الناس من يظن في اضافة هذه الكتب اليه والمقصود التبيه
على ما في هذه الكتب الخفاضة للكتاب والسنة من الضلال الا لا يقتربها وباسيئها الى المعظمين
اقوام جهالة قال القنطري الاول في سر التذليل ومنهاجه اعلم ان العالم علان روحاني وجسماني وان
شئت قلت حسي وعقلي وان شئت قلت علوي وسفلي والكل متقارب وانما يختلف باختلاف
البيارات فمن اعتبرتهما في أنفسهما قلت جسماني وروحاني وان اعتبرتهما بالاضافة الى الدين المذكورة
لهما قلت حسي وعقلي واذا اعتبرتهما باضافة أحدهما الى الآخر قلت علوي وسفلي وربما
سميت أحدهما عالم الملك والشهادة والآخر عالم الغيب والملكوت ومن يطلب الحقائق من الألفاظ
ربما تحير عند كثرة الألفاظ وتخييل كثرة المعاني والذي تنكشف له الحقائق يحصل المعاني
أصلا والالفاظ تبعا وأمر الضعيف بالمكس منه إذ يطلب الحقائق من الالفاظ والى الفريقين
الإشارة بقوله تعالى (أفن يمتنى مكيا على وجهه أعدي أم من يمتنى سوا على صراط مستقيم)
واذا عرفت معنى العالمين فاعلم ان العالم الملكوتي عالم غيب اذ هو غائب عن الاكثرين والعالم
الحسي عالم شهادة اذ تشهد الكافة والعالم الحسي مرفقة الى العالم العقلي ولو لم يكن بينهما اتصال
ومناسبة لانه طريق الترقى اليه ولو تميز ذلك تميزا الى الحضرة الربوبية والتعرب من
الله تعالى فبني بقرب من اقتداء عالم بظا بحبوحة حظيرة القدس والعالم المرتفع عن ادراك الحس
والتخييل وهو الذي نعنيه بعالم القدس واذا اعتبرنا جهته بحيث لا يخرج منها شيء ولا يدخل فيها
ما هو غريب منه سميناها حظيرة القدس وربما سميناها الروح البشري الذي هو عبري تواتح القدس
الوادي المقدس ثم هذه الحظيرة فيها حظائر بعضها أشد إلهافا في معاني القدس ولكن لفظ
الحظيرة يحيط بجميع طبقاتها فلا تظن هذه الالفاظ طوائف غير ظاهرات عند أرباب البصائر
واشتغالي الآن بشرح كل لفظة مع ذكرها بصديني عن القصد فليترك بالتشديد لهم الالفاظ فأرجع
الى الفرض فأقول لما كان عالم الشهادة مرفقة الى عالم الملكوت فكان سلوك الصراط المستقيم

عبارة عن هذا الترقى وقد يميز عنه بالدين ويمنازل الهدي ولو لم يكن بينهما مناسبة وانصال لما
تصور الترقى من أحدهما إلى الآخر فجاءت الرحمة الإلهية عالم الشهادة على مولوثة عالم الملكوت
فأمن شيء من هذا العالم إلا وهو مثال شيء في ذلك العالم وربما كان الشيء الواحد مثالا لأمور
من عالم الملكوت وربما كان لشيء الواحد من الملكوت أمثلة كثيرة من عالم الشهادة وانما
يكون مثالا إذا ما من نوعا من المماثلة وطائفة نوعا من الطائفة وإحصاء تلك الأمثلة يستدعي
استقصاء جميع موجودات العالمين بأسرها وإن تقي به القوة البشرية فقلبي أن أعرفك فيها
أفتوذا لتستدل بالسير منها على الكثير ويفتح لك باب الاستبصار بهذا الخط من الأسرار
فأقول إن كان في عالم الملكوت جواهر نورانية شريفة عالية يميز عنها بالملكوت منها تفيض
الأنوار على الأرواح البشرية ولا جلا قد تسمى أربابا ويكون الله تعالى رب الأرباب لذلك
ويكون لها مراتب في نورانياتها متقاربة فبالحرى أن يكون مثالا في عالم الشهادة الشمس والقمر
والكواكب والسالك العارفين أولا ينتهي إلى ما درجته درجة الكواكب فيتضح له إشراق
نوره وينكشف له أن العالم الأسفل بأسره تحت سلطانه وتحت إشراق نوره وينرجح له
من كماله وعلو درجته ما يادر فيقول هذا ربي ثم إذا انضج ما فوقه مما رتبته رتبة القمر
رأي أقول الأول في مضرب الهوى بالاضافة إلى ما فوقه فقال لا أحب الآفلين وكذلك
يترقى حتى ينتهي إلى ما مثله الشمس فيراه أكبر وأعلى فيراه قابلا للثقال بنوع مناسبة له
منه والمناسبة مع ذي النفس نقص وأقول أيضا شبه بقول وجهت وجهي لذي
فطر السموات والأرض خيفاً ومعنى الذي أشار إليه بهمة لا مناسبة لها إذ لو قال
قائل ما مثالي مفهوم الذي لم تصور أنت يجاب عنه فالنزه عن كل مناسبة هو الأول
الحق إلى أن قال فأقول علم التعبير يعرفك أيضا منهاج ضرب الأمثال لأن الرؤيا جزء من
النسبة أما ترى أنت الشمس في الرؤيا تعبيرا لها السلطان لما بينهما من المشاركة والمماثلة في معنى
روحاني وهو الاستيلاء على السكافة مع فيضان الآثار على الجميع والقمر تعبيرا للوزير لا فاضة
الشمس نورها بواسطة القمر على العالم عند غيبها عنه كما يفيض السلطان آلامه بواسطة الوزير
على من يريب عن حضرة السلطان وإن من رأى في يده خاتما يختم به أخوان الرجال وفروج
النساء فتعبره أنه مؤذن يؤذن قبل الصبح في رمضان وإن من رأى أنه يصب الزيت في الزيتون

فتغيره أن تحته جارية هي أمه وهو لا يعرف وبهذه صفة أبواب التمييز تريدك أنساب هذا الجنس
 فلا يمكن اشتغال بدمهم بل أقول كما أن في الموجودات العالية الرومانية مأمثلة الشمس والشمس
 والكواكب فكذلك فيها أمثلة أخرى ذات اعتبار منه أو صاف آخر سوى الدورانية فإن كان
 في تلك الموجودات ما هو ثابت لا يتغير وعظيم لا يستصغر ومنه تنفجر إلى أودية القلوب
 البشرية مياه المعارف وغنائس المكاشفات فتأله الطور وإن كان ثم موجودات تنفي تلك الغنائس
 أولا بعضهم بعد البعض فتأله الوادي وإن كانت تلك الغنائس بعد اتصالها بالقلوب البشرية
 تجري من قلب إلى قلب فهذه القلوب أيضا أودية ومفتوح الوادي قلوب الأنبياء ثم العلماء ثم
 من بعدهم فإن كانت هذه الأودية دون الأول ومنه تغترف في الحري أن يكون الأول هو
 الوادي الأيمن لكثرة بته وبركته وعلو درجته وإن كان الوادي الأيسر يتلقى من آخر درجات
 الوادي الأيمن فتتفرقه شاطئ الوادي الأيمن دون بطنه وفيدانه وإن كان روح النبي سر اجاميرا
 وكان ذلك الروح مقتبس من الوحي كما قال تعالى (وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا) فإليه
 الاقتباس مثاله النار وإن كان المتلقون من الأنبياء بعضهم على بعض التقليد باسمه وبعضهم على حفظ
 من البصيرة فتأله حفظ " التقليد الجذوة ومثال حفظ المستبصر الجذوة والقيس والشهاب فإن
 صاحب الذوق مشارك للنبي في بعض الأحوال ومثال تلك المشاركة الاصطلاح وإنما يصطلى
 بالنار من معه النار لا من يسمع خبرها وإن كان أول منزل الأنبياء القر في العالم المقدس عن
 كدورة الحس وتخيل فتأله ذلك المنزل الوادي المقدس وإن كان لا يمكن وطى ذلك الوادي
 المقدس إلا بأطراح السكونين أعنى الدنيا والآخرة والتوجه إلى الواحد الحق وكانت الدنيا
 والآخرة متقابلتين متحاذيتين وهما عارضتان للجوهر الدوراني البشري يمكن أطراحهما
 مرة والثلاثين بهذا مرة أخرى فتأله أطراحهما عند الأحرام للمع توجه إلى كعبة القدس خلق
 النماين بل يتر في إلى الحضرة حضرة الربوبية مرة أخرى فنقول إن كان لتلك الحضرة شيء بواسطة
 تنفخ العلوم المنصولة في الجواهر القابلة لها فتأله القلم وإن كان في تلك الجواهر القابلة لها
 ما بعضها سابقة التلقي ومنها ما يستفيد من غيرها فتأله النور والكتاب والرق المنشور وإن كان

(١) قوله مثال حفظ المقدس فتحفة الشكاة حكما فتأله المقدس الغير المستبصر الجذوة والقيس والشهاب

وصاحب الذوق مشارك للنبي

لناقض العلوم شيء هو مسخر له فتأله اليد وإن كان لهذه الحضرة الشتملة على اليد والروح والقلم
والكتاب ترتيب منظوم فتأله الصورة وإن كان يوجد للصورة الانسية نوع ترتيب على هذه
المشكلة فهي على صورة الرحمن وفرق بين أن يقال على صورة الرحمن وبين أن يقال على صورة
الله لأن الرحمة الالهية هي التي صورت الحضرة الالهية بهذه الصورة ثم أنتم على آدم فأعطاه صورة
مختصرة جامعة لجميع أصناف مافي العالم حتى كأنه كل مافي العالم فهو نسخة من العالم مختصرة
وصورة آدم أعنى هذه الصورة مكتوبة بخط الله تعالى وهو الخط الالهي الذي ليس برقم وحروف
أذ تترى عن أن يكون رقما وحروفا كما تترى كلامه عن أن يكون صوتا واقظا وقلبه عن أن
يكون خشبا أو قصبا وبذه عن أن تكون لحما وعظما ولولا هذه الرحمة لمعجز الآدمي عن معرفة
ربه إذ لا يعرف ربه إلا من عرف نفسه فلما كان هذا في آثار الرحمة كان على صورة الرحمن لا على
صورة الله فإن حضرة الالهية غير حضرة الرحمة وغير حضرة الملك وغير حضرة الربوبية
ولذلك أمر بالعبادة بجميع هذه الحضرات فقال (قل أعوذ برب الناس ملك الناس إله الناس)
ولولا هذا المعنى لكانت قوله صلى الله عليه وسلم إن الله خلق آدم على صورة الرحمن غير
منظوم لفظا بل كان ينبغي أن يقول على صورته واللفظ الوارد في الصحيح الرحمن والآل فتتميز
حضرة الملك عن حضرة الربوبية فيستدعي شرحا طويلا فلا نتجاوز فليتكف من الانموذج هذا
القدر فإن هذا بحر لا ساحل له وإن وجدت في نفسك نفورا عن هذه الامثال فآس قلبك
بقوله تعالى (أنزل من السماء ماء فسالت أودية بقدرها) الآية وأنه كيف ورد في التفسير أن
الماء هو المعرفة والقرآن والادوية القلوب ثم قال خاتمة واعتذار لا تظن من هذا الانموذج
وطريق ضرب الامثال رخصة مني في رفع الظواهر واعتقادا في ابطالها حتى أقول مثلام
يكن مع موسى نعلان ولم يسمع الخطاب بقوله (فاخلق نعليك) حاش لله فإن ابطال الظواهر
رأى الباطنية الذين نظروا بالبين العرواء الى أحد العالمين ولم يعرفوا الموازنة بينهما ولم يقموا
وجهه كما أن ابطال الاسرار مذنب المحشوبة والذي بمجرد الظاهر حشوي والذي بمجرد الباطن
باطني والذي يجمع بينهما كامل ولذلك قال عليه السلام للقرآن ظاهر وباطن واحد ومطلع وانما
تقل هذا عن علي بن أبي طالب موقفا عليه بل أقول فهم موسى من الأمر بخلق النملين
اطراح الكونين فامتثل الأمر ظاهرا بخلق النملين وباطنا باطراح النملين فهذا هو الاعتبار

أي السور من الشيء إلى غيره ومن الظاهر إلى السر وفرق بين من سمع قول رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تدخل الملائكة بيتا فيه كلب فيقول ليس الظاهر مراداً بل المراد تخلية بيت القلب عن كلب الغضب فانه يمنع المعرفة التي هي من أنوار الملائكة إذ الغضب غول بين العقل وبين من يمثل الأمر في الظاهر ثم يقول الكلب ليس كلباً صورته بل لعنه وهو السيف والضراوة وإذا كان حفظ البيت الذي مقر الشخص والبدن واجباً عن صورة الكلب فلا ينبغي حفظ بيت القلب وهو مقر الجوهر الحقيقي الخاص عن سر الكلية أولى فإنا اجمع بين الظاهر والسر جميعاً فهذا هو الكامل وهو المعنى بقولهم الكامل من لا يظني نور معرفته نور ورعه ولذلك ترى الكامل لا تسمح نفسه بترك حد واحد من حدود الشرع مع كمال البصيرة وهذه منقطة يسببها وقع بعض السالكين في باحة وطى بساط الأحكام فقاموا حتى أنه ربما ترك أحدهم الصلاة وزعم أنه دائماً في الصلاة بسره وهذا أسوأ منقطة من الحق الإلهية الذين تأخذهم الترهات تقول بعضهم إن الله غنى عن محلات وقول بعضهم إن الباطن مشغول بالخبايا وليس يمكن تركها ولا مطيع في استئصال الغضب والشهوة لظنه أنه مأمور باستئصالها وهذه حماقة وقد يظننا جميع ذلك في كتاب الجوامع أهل الربيع والضلالة وأما ما ذكرناه فهو كبر وفجور وعمود سالك جرم الشيطان فدلنا بحيل غموره وأرجع إلى حديث النعمان قول ظاهر خلق المسلمين منه على ترك السكونين فالمثل في الظاهر حق وادّؤه إلى السر الباطن حقيقة ولكل حق حقيقة وأهل هذه المرتبة هم الذين بلغوا درجة الرغبة كما سيأتي معنى الرغبة لأن الخيال الذي من طينته يتخذ المثل صلب كثيف بحجب الأمرار ويحول بينك وبين الأنوار ولكن إذا صفت حتى صار كالزجاج الصافي صار غير حائل عن الأنوار بل صار مع ذلك حافظاً للأنوار عن الانطفاء بمواصف الربيع وسيأتيك قصة الرغبة فاعلم أن العالم الكثيف الخيال السفلي صار في حق الأنبياء رغبة ومشكاة الأنوار ومصفاة للأسرار ومراقبة إلى العالم الأعلى وبهذا تعرف أن المثل الظاهر حق وورثته سر وفلس على هذا الطور والنار وغيرهما (قلت) ليس المقصود هنا الكلام المفصل على معنى هذا الكلام وأمثلة فإن علماء المسلمين قد بنوا من ذلك ما فيه كفاية وقد تسكنا في غير هذا الموضع على ما شاء الله تعالى من ذلك والكلام الجملي أن مثل هذا الكلام يشتمل على أمور باطنة من جهة

التقبل كقولنا ان في الصحيح ان الله خلق آدم على صورة الرحمن وقوله على صورته ليس في
 الصحيح فهذا من أين الباطل فان اللفظ الذي في الصحيح من غير وجه على صورته وأما
 قوله على صورة الرحمن يروي عن ابن عمر وفيه كلام قد ذكرناه مع ما قاله عامة طوائف الناس
 في هذا الحديث من غير هذا الموضع وبشتمل على أمور باطلة وهي في نفسها مخالفة للشرع
 والعقل مثل ما فيه ان ملكا من الملائكة وهو العقل الفعال مبدع لجميع ما خلقه من المخلوقات أو
 ان الملائكة يسمونها العقول والنفوس ابداع بعضها بعضا أو ان عالم الشهادة هو المحسوسات وعالم
 الغيب المعقولات أو ان تفسير القرآن هو مثل تفسير الرؤيا وأمثال ذلك مما ليس هو من قول
 المسلمين واليهود والنصارى بل من قول الملاحدة من الصابئين والفلاسفة والقرامطة وفيها ما هو
 من جنس الاشارة والاعتبار الذي سلكه الفقهاء والصوفية كما في قوله ان الملائكة لا تدخل
 بيتا فيه كلب هذا ليس على تطوير القلب عن الاخلاق الخبيثة كان هذا من جنس شارات الصوفية
 وقياس الفقهاء ومنه ما هو من جنس القياس الفاسد كما ذكر من ان موسى أمر مع خلقه للعلمين
 بختم الدنيا والآخرة وانما ينزل على قلوب أهل المعرفة من جنس خطاب تكليم موسى وتكليمه
 بهذا باطل باتفاق سلف الامة وانتمها وهو مبسوط في غير هذا الموضع وما فيه من تعظيم
 الامر والنهي وتقل من يبيع المحرمات كلام حسن فان ابا حامد هو في علم المعاشة والامر
 والنهي كلامه من جنس كلام أمثاله من أهل التصوف والفقهاء وأما ما سماه هو علم المكاشفة
 فكلامه فيه الوان فتارة يذكر بصوت أهل الفلاسفة وتارة بصوت الجهلة وتارة بصوت هو
 من تصويت أهل الحديث والمعرفة وتارة بلسان على هؤلاء وتارة يذكر ما هو غير ذلك فكلامنا
 في هذا الجواب انما كان على فساد ما اعتبروا به في قوله أول ما خلق الله العقل فبيننا فساد كلامهم
 من وجوه الأول أن كلام ابن الجوزي على حديث العقل المتقدم حيث بدأنا بالحديث وذكرنا
 ما قال فيه أئمة العلم واتقضي

الثاني ان هؤلاء لا يسمون العقول والنفوس التي يثبتها الفلاسفة في عالم الخلق بل يسمون عالم
 الخلق بعالم الاجسام بناء على ان الخلق التقدير وان الاجسام هي ذوات القدرات ويقولون بناء
 على أصل هؤلاء الفلاسفة الفاسد والذي واقعهم عليه هؤلاء ان العقول والنفوس ليست
 أجساما بل هي عالم الامر عندكم كما يقولون ما يذكره أبو حامد في مواضع من الفرق بين

عالم الملك والملكوت والجبروت ومسرورث عالم الملك بمسلم الاجسام وعالم الملكوت
 بعالم النفوس لانها باطن الاجسام وعالم الجبروت بالمقول لانها غير متصلة بالاجسام ولا
 متعلقة بها ومنهم من يمسك وقد يحملون الاسلام والايمان والاحسان مطاقا لهذه الامور
 ومعلوم ان ما جاء في الكتاب والسنة من لفظ الملكوت كقوله تعالى (بيده ملكوت كل
 شيء) وقوله صلى الله عليه وسلم في ركوعه سبحان ذي الجبروت والملكوت والكبرياء
 والعظمة لم يرد به من اتفاق المسلمين ولا دل كلام أحد من السلف والائمة على
 التقسيم الذي يذكرونه بهذه الألفاظ وهم يعمدون بهذه العبارات المرووفة عند المسلمين عن
 تلك المعاني التي تلقوها عن الفلاسفة وضما وضموه ثم يريدون ان ينزلوا كلام الله تعالى ورسوله
 صلى الله عليه وسلم على ما وضموه من اللغة والاصطلاح وهذا لو كانت تلك المعاني التي يذكرونها
 الفلاسفة صحيحة ما يزل كان من الكذب على الله تعالى وعلى رسوله صلى الله عليه وسلم
 ان يقال انه ارادها فكيف واكثر تلك المعاني باطلة ومضطربة وما يذكرونه من الاقيسة
 العقلية على نبوتها اقيسة ضمنية بل فاسدة وقد اعترفت اساطين الفلاسفة بانها لا تنفي الى
 اليقين وكل منهم يعبر عن المعاني الفاسدة بعبارات اسلامية ومنهم من لا يبين لا كثر الناس ان
 مراده ذلك ومنهم من يزعم ان تلك المعاني حصلت له بطريق الكشف والمشاهدة كما يزعمه
 صاحب الفتوحات المكية واشباعه وقد يقول عن الملائكة انوار في انوار وانوار في ظلال
 وانوار في ظلمة والأول هي المقول والثاني هي النفوس النلكية والثالث النفوس الطبيعية
 ومعلوم ان الملائكة الذين وصفهم الله تعالى في الكتاب والسنة لا ينطبقون على هذه المقول
 المشرة والنفوس النلكية التي يذكرونها كما قد بسطنا الكلام في ذلك في غير هذا الموضع
 ولهذا يؤول بهم الامر الى ان يعملوا الملائكة والشياطين اعمارا تقوم بالنفس ليست أعمال
 قائمة بنفسها حية ناطقة ومعلوم بالاضطرار ان هذا خلاف ما اخبرت به الرسل واتفق عليه
 المسلمون وان كان قد يسمى الشيطان المعاني التمرد من كل نوع وقد يعني به بعض الناس عرسا
 وهذا كما يعملون كلام الله ما يفيض على نفس النبي من غير ان يفتنوا الله تعالى كلاما خارجا
 عما في نفس النبي وعند التحقيق فلا فرق عندهم بين الفيض على نفس النبي وسائر النفوس لامن
 جهة كونها اصنى واكمل وحيا فيكون القرآن كلام النبي صلى الله عليه وسلم وهذا حقيقة قول

التوحيد الذي قال في القرآن (ان هذا الاقوال البشر) كما قد يظن في غير هذا الموضع ولهذا يقولون
 انه لم يسجد لآدم الا الملائكة الارضية ويمتنون بالسجود لغيره هذه القوى للبشر كافي بواهر
 القرآن قال واما الافعال فيجزم متسع كنهاته ولا يقال بالاستقصاء اطرافه بل ليس في
 الوجود الا الله وافعاله فكل ما سواه فعله لكن القرآن اشتمل على الخلق منها الواقع في عالم
 الشهادة كذكر السموات والسموات والارض والحيات والنبات وانزال
 الماء الغرات وسائر اصناف النبات والحيوان وهي التي ظهرت للحس واشرف اعماله واعجبها
 وادفعها على جلالة صانعها مالا يظهر للحس بل هو من عالم الماكوت وهي الملائكة الروحانية والروح
 والقلب اعني المعارف بالله تعالى من جملة اجزاء الان في عالم الغيب والمماكوت وخارج
 عن عالم الماكوت والشهادة ومنها الملائكة الارضية الموكلة بجنس الانس وهي التي سجدت لآدم ومنها
 الشياطين المساطة على جنس الانسان وهي التي امتنعت عن السجود لآدم ومنها الملائكة
 السليوية واعلام الكروبيون وهم الماكوتون في حظيرة القدس لا تنفذ لهم الى الادميين بل
 لا تنفذ لهم الى غير الله تعالى لاستراقهم بحال الحضرة حضرة الربوبية وجلالها فهم قاصرون عليه
 لحظهم يسبحون الليل والنهار لا يفترقون ولا يستبدون ان يكون في عباد الله من يشفه جلال الله تعالى
 عن الانكشاف الى آدم وذريته ولا يستعظم الاذي الى هذا الحد فقد قال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم ان الله ارضنا بفضاء تسير الشمس فيها ثلاثين يوما هي مثل ايام الدنيا ثلاثين مرة
 متجوزة خلفا لا يعلمون ان الله يعصي في الارض ولا يعلمون ان الله خلق آدم والباس رواه ابن
 عباس فاستوسع تلك الله تعالى (قلت) فهذا الكلام سيظهر في بادئ الرأي او طافا من لم
 يعرف حقيقة ما جاء به الرسول ولم يعلم حقيقة الفلسفة التي طبق هذا الكلام عليها وعبر عنها
 بعبارة المسلمين فاما قول الفاضل ان القرآن اشتمل على الخلق وهي التي ظهرت للحس واشرف
 اعمال الله تعالى مالا يظهر للحس يعني ولم يشتمل القرآن عليه فهذا مع ما فيه من النقص بالقرآن
 وذكر اشتماله على التسم الناقص دون الكامل وتطرق أهل الحاد الى الاستخفاف بما جاء
 به الرسل هو كذب صريح يعلم صبيان المسلمين انه كذب على القرآن فمن القرآن من الاخبار
 عن الغيب من الملائكة والجن والجنة والنار وغير ذلك لا ينفي على أحد وهو أكثر من أن
 يذكر هنا وفي القرآن من الاخبار بصفات الملائكة وأصنافهم وأعمالهم مالا يتدلى هؤلاء الى

عشره اذ ليس عندهم من ذلك الا شيء قليل يحمل بل الرسول انما يمت ليخبرنا بالغيب والمؤمن
من آمن بالغيب وما ذكره من المشاهدات فانما ذكره آية ودلالة وهدى على ما أخبر به من الغيب
فهذا وسيلة وذلك هو المقصود ونتم قول الله انما ذكر الوسيلة باسمه ان الله اذا لم يكن الاخبار
عن هذا القسم في هذا الكتاب الذي ليس تحت اديم السماء كتاب انصرف منه وعم هذا
لا يؤخذ عن الرسول الذي هو افضل خلق الله تعالى في كل شيء في العلم والنعيم وغير ذلك
أبكون ذكر هذا في كلام أرسطو ونوبه وأصحاب رسائل اخوان الصفا وأمثال هؤلاء الذين
يثبتون ذلك باقضية مشتملة على دعاوى مجردة لا عقل صحيح ولا عقل صريح بل تشبه الأقبسة
الطردية انطالية عن التأثير وتمود عند التحقيق الى خيالات لاحقيقة لها في الخارج كما سنبه
عليه وكذلك روح الانسان وقلبه في الكتاب والسنة من الاخبار عن ذلك ما لا يكاد يحصى
الا الله تعالى ثم قوله بعد ذلك ومنها الملائكة الارضية والوكله نجس الانسان وهي التي سجدت
لآدم وزعم ان ملائكة السموات والكروبيين لم يسجدوا لآدم هو أيضا قول عن أقوال
المسلمين واليهود والنصارى فان القرآن قد أخبر أنه سجد الملائكة كلهم اجمعون فأتى بصيغة
المعوم ثم أكدها تأكيداً مؤكداً كيداً فليت شعري اذا أراد الملائكة الاخبار عن سجود جميع
الملائكة هل يمكنه أن بلغ من هذه العبارة لسان من يفسر الملائكة بقوى النفوس لا يستبعد
أن يقول مثل هذا والملائكة السماوية عنده هي النفوس الفلكية والكروبيون بل اصطلاحهم
المعقول المشرة ومعلوم ان هذا كله ليس من أقوال أهل الملل اليهود والنصارى فضلاً عن
المسلمين وقول القائل ان أولئك لا يفتنون الى الآدميين هو من أقوال الفلاسفة الضالين
والشهور عند أهل السنة والجماعة ان الانبياء والاولياء أفضل من جميع الملائكة وقد قل عبد
الله بن سلام ما خلق الله خلقاً أكرم عليه من محمد صلى الله عليه وسلم فقبل له يائبا يوسف ولا
جبرائيل ولا ميكائيل فقال يا بن أخي أو تعرف ما جبرائيل وميكائيل انما جبرائيل وميكائيل خلق
مستغفر من الشمس والقمر ما خلق الله خلقاً أكرم عليه من محمد وثبت بالاسناد الذي على
شرط الصحيح عن عبد الله بن عمر أنه قال قالت الملائكة يا ربنا قد جعلت ابني آدم الدنيا
ياكلون منها ويشربون فاجعل لنا الآخرة كما جعلت لهم الدنيا فقل لا اقل ثم أعادوا عليه فقال
لا اقل ثم أعادوا عليه فقال وعزني لا اعمل صالح ذرية من خلقت يدي كمن قالت له كن فكان

وروى هذا عبد الله بن أحمد في كتاب السنة عن النبي صلى الله عليه وسلم بأحد مرسل والمرسل
يصالح الاعتقاد بلا نزاع وقد تكلمت على هذه المسألة بكلام مبسوط كتبناه من ستين كثيرة
وأما قوله ومنها الشياطين المسطرة على جنس الإنسان وهي التي امتنعت عن السجود فقلنا أيضا
فإنه لم يؤمر بالسجود من جنس هؤلاء إلا إبليس ولم يؤمر بالسجود لآدم أحد من ذريته
فكيف يوصفون بالامتناع المذكور وإذا كان رب العباد سمع كلام عباده وبجيب دعاءهم عند
المسلمين فأى نقص على الملائكة إذا استغفروا لهم بل كان من قولهم إن الله لا يجيب داعيا
ولا يقدر على تغيير ذرة في العالم وإنما دعاء العباد وتصرف نفوسهم في هوى العالم وإن كان
العالم لازما لذاته لا يمكنه دفعه عن هذا الزوم بل أئتمهم على أنه لا يشتر بأعبان خلقه وإذا كانوا
كذلك لم يستنكر لهم أن يقولوا في ملائكتهم هذا وأما قوله مستغرقون بحال الحضرة وجلالها
فهذا الكلام من جنس تطامات فإن هذا من جنس ما يسميه بعض الصوفية القناء وهو استغراق
القلب في الحق حتى لا يشعر بغيره ومعلوم بأنفاق الناس أن حال البقاء لا كل من البقاء وهذه
حال الأنبياء والمرسلين والملائكة المقربين ومعلوم أن الرسل أفضل المخلوق وهم يدعون العباد
إلى الله تعالى ويسلمونهم ويحذرونهم ويأكلون الطعام ويمشون في الأسواق فلو كانت تلك
الحال أكل السكان من لم يرسل أكل من الرسل وهذا خلاف دين المسلمين واليهود والنصارى
لكنه يوافق دين غالبية الصائبة من المانفسفة الذين يفضلون القياضوف على النبي والرسول
وحال الجهمية الاتحادية الذين يفضلون الولي أو خاتم الأولياء على الرسل ومعلوم أن هذا باطل
وكفر عند المسلمين وأما قوله لا يستبعد أن يكون في عباد الله تعالى من يشغله بجلال الله
تعالى عن الالتفات إلى آدم وذريته فهذا ليس صفة كل بل للملائكة بسجود الليل والنهار لا يفترقون
وهم مع ذلك يدبرون من أمر المخلوق ما أمروا بتدبيره وقد أمر الله تعالى الملائكة بالسجود
لآدم فسجدوا كلهم أجمعون إلا إبليس وقد أخبر النبي صلى الله عليه وسلم أن أهل الجنة يأمرون
التسبيح كما يأمرون أهل الدنيا بالتسبيح ومعلوم أن النفس لا يشغل الإنسان عما يراؤه من الأعمال
فحينئذ كمال التسبيح والمساعدة لجلال الله تعالى لا يشغله عن التدبير الذي وكأواه وهذا
الجمع أكل لا سيما ويقولون كمال الإنسان التشبه بآله على حسب الطهارة وقد وافقهم هؤلاء
على هذا المعنى وكذلك قولهم في الملائكة لا على وإذا كان ذلك فمعلوم أن الله تعالى لا يشغله عن

معرفة وعلمه وذكره شيء بل هو سبحانه لا يشغله سمع عن سماع ولا تنالها المسائل ولا يثيرها بالحاج الملحين
وان كان قولهم في الله تعالى ايسر موافقا لقول المسلمين في علمه وقدرته ومشيئته فالكلام مع
من يذكر مطابقة الكتاب والسنة لقولهم وهذا لا يكون الا مسلما فلا يمكن ذكره المطابقة
مع المخالفة لاصول المسلمين وانما مع من لا يبالي بدين الرسول أو يفضل انقياسه على النبي
فهذا الكلام مقام آخر يستغنى فيه عن الاستقصاء كما بسط تناقض أقوالهم على أصولهم وفسادها
على كل أصل في غير هذا الموضع وقد قال الله تعالى (الذين يحملون العرش ومن حوله يسبحون
بحمد ربهم ويؤمنون به ويستغفرون للذين آمنوا ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلما فاتمفر للذين
نابوا واتبعوا سبيلك وقهم عذاب الجحيم ربنا وأدخلهم جنات عدن التي وعدتهم ومن
صلح من آباءهم وأزواجهم وذرياتهم ذلك أثنت العزيز الحكيم) الآيتين ومعلوم ان حلة العرش
ومن حوله من أعظم المقربين من الملائكة بل قد ذكر من ذكر من المفسرين ان الملائكة
المقربين هم حلة العرش والكرور يوفى من الملائكة مشتقون من كرب اذا قرب فلما اوصفهم
بالقرب لا بالكرب الذي هو الشدة كما يظن ذلك طوائف من هؤلاء وشرقون بين الكرويين
والروحانيين بأن أولئك في عالم الخلال وهؤلاء في عالم الجلال فان هذا توهم وخيال لم يقبله أحد
من علماء أهل الملل المتأخرين ما يقولونه عن الرسل صلى الله عليهم وسلم أنهم في الآحاد
والآثار في هذا الباب كثيرة ايسر هذا موضع ذكرها والحديث الذي ذكره عن ابن
عباس من الموضوعات الكذوبات باتفاق أهل العلم ولا يوجد في شيء من كتب الحديث
المعتمدة وانما يوجد هذا الكلام أو نحوه في جزء فيه التفكر والاعتبار لابن أبي الدنيا وايضا
هؤلاء يعتقدون من جهة علم الهيئة ان هذا الحديث باطل فاذا كان هؤلاء يفسرون عالم الخلق
بعالم الاجسام وعالم الأسماء بعالم العقول والنفوس ويؤمنون أنها ليست أجساما وعندهم هذا
العالم لا يقال فيه انه مخلوق بل هو مبدع بطان قولهم ان أول مخلوق هو العقل وان كان التقسيم
خلاف اجماع المسلمين ثم هم يسمون على ان الله تعالى خالق كل شيء وان كل ما سواه فهو مخلوق
وصفاته ليست خارجة عن مسمى اسمه بل القرآن كلام الله غير مخلوق وقد ثبت في الصحيح
عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال خلقت الملائكة من نور وخلق ابليس من نار وخلق آدم
مما وصف لكم وان كان بعضهم قد تنازع في بعض الأعراس كما في أقوال الباطنية التي تنازع

فيها القدسية ولم ينادعوا في الاعيان والملائكة من الاعيان لامن الاعراض فهي من المخلوقات
 بأفلاك المسلمين وليس بين أهل الملل خلاف في ان الملائكة جميعهم مخلوقون ولم يجعل أحد منهم
 المصنوعات نوعين عالم خالق وعالم أمر بل الجميع عند مخلوق ومن قال ان قوله تعالى (إله
 الخلق والأمر) أريد به هذا التقسيم الذي ذكره فقد خالف إجماع المسلمين وأما نظارهم
 الذين يتكلمون بلفظ جواهر والجسم والارض فتفقون على ان جميع الملائكة أجسام بل متفقون
 على ان كل ممكن إما ان يكون جسماً أو عرضاً مع تنازعهم في الجسم هل هو تقسم الى اجزاء
 اني لا تقسم أو غير متقسم وممتنع عند وجود قائم بنفسه وليس بجسم وهم متنازعون في
 لوجود مطلقاً ومن ذكر من المتأخرين كالثوري والرازي والآمدي ونحوهم أنهم تكلموا
 في حدوث الأجسام ولم يمتدوا دليلاً على نفي ما ليس بجسم كالمقول والنفوس التي تليها الفلاسفة
 بل سكنوا عن ذلك فليس الأمر كما ذكرنا بل قد صرح أئمة المتكلمين بان نفي ذلك معلوم
 بالضرورة المستقنة عن الدليل وكثير منهم يقول ان كل موجودين قائما متباينان وإما متجانسان
 ان هذا معلوم بالضرورة وأما الملائكات فتفقون على ان هذا التقسيم ثابت فيها بالضرورة
 وهذا كله مبسوط في غير هذا الموضع فان قيل لفظ الخلق مشترك في اصطلاحهم كما ذكره
 أبو حامد عنهم فقال واحد الخلق هو الله مشترك قد يقال خلق لا فائدة وجود كيف كان وكذلك
 قد يقال خلق لا فائدة وجود حاصل عن مادة وصورة كيف كان وقد يقال خلق لهذا المعنى الثاني لكن
 بطريق الاختراع من غير سبق مادة فهو وجوده وإما كانه وإذا كان الخلق مشتركاً عند بين مطلق
 الابدان وبين الابدان المختص بالأجسام العنصرية أمكن ان يجعل قوله أول ما خلق الله العقل على
 المعنى الاول وما ذكره من نفي الخلق عن القول والنفوس فهو على الاصطلاحين الآخرين للذين
 قد تكلم بهما أبو حامد فائدة ذكرنا أولاً أثر الإله لا رب لا تقوم لهم أوضاع واصطلاحات كما
 السكينة والكل أهل فن وصناعة ولهم في الأصل بوجاهة وإما ترجمت تلك المعاني بالمرية ونحن
 إنما نحتاج الى معرفة اصطلاحهم لمرية مقاصدهم وهذا جائز بل حسن بل قد يجب أحياناً كما أمر
 النبي صلى الله عليه وسلم زيد بن ثابت ان يسم كتاب اليهود وقال لا آمنهم قل البخاري في صحيحه
 وقال خارجة بن زيد عن زيد بن ثابت ان النبي صلى الله عليه وسلم أمره ان يسم كتاب يهود
 حتى كسبت للنبي صلى الله عليه وسلم كنية وأمراته كتبهم اذا كتبوا اليه فإذا كان هذا في كتب

الاعاجيب فكيف بالسهم ومعرفة بالصفات الناس واصطلاحهم نائمة في معرفتنا مقاصدهم ثم
 نحيكم فيها كتاب الله تعالى فما وافقه فهو حق وما خالفه فهو باطل كما قال الله تعالى (كان الناس
 أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم
 بين الناس فيها اختلفوا فيه وما اختلف فيه الا الذين اوتوه من بعد ما جاءتهم البينات بغيا بينهم
 فويل للذين آمنوا لما اختلفوا فيه من الحق باذنه والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم)
 والاختلاف نوعان نوع في جنس اللغة كالعربية والفارسية والرومية واليونانية ويقال هي هي
 ونوع في اصنافها اذ قد يكون في الالفاظ العربية العامة والاصطلاحية الخاصة نظير ما في لغة
 العرب ولغة هؤلاء المصنفين منهم كانت من هذا النمط فلما الالفاظ التي أنزل الله بها القرآن الذي
 تلاه رسول الله صلى الله عليه وسلم على المسلمين وأخذوا عنه لفظه ومعناه وتناقل ذلك أهل العلم
 بالكتاب والسنة بينهم خلف عن خلف فهذه لا يجوز ان يرجع في معانيها الى مجرد أوضاعهم
 ولا ريب ان تقوم أخذوا عبارات الالامية القرآنية والسنة فعملوا يصنعون لها معاني توافق
 مستفهمين بخطابون بها ويحملون مراد الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم من جنس ما أوردوا
 فحصل بهذا من التلبس على كثير من أهل السنة ومن تحريف الكلم عن مواضعه ومن
 الاتحاد في أسماء الله تعالى وآياته ما الله به عليم ولهذا قد يوافقون المسلمين في الظاهر ولكن في
 في الباطن زنادقة منافقون وهذا كما جازوا الى لفظ المحدث والقديم ففأثروا الاحداث مشتركة يطلق
 على وجهين أحدهما زمني والآخر غير زمني فمعنى الاحداث الزماني اللاحق للشيء بسد ان
 لم يكن له وجود في زمان سابق ومعنى الاحداث غير الزماني هو اودة الشيء وجودا وذلك
 الشيء ليس له في ذاته ذلك الوجود لا بحسب زمان دون زمان بل بحسب كل زمان ومعرضهم
 بهذا الوضع ان يطلقوا بين المسلمين ان السموات والارض وما بينهما محدث مخلوق فيظهر الظاهر
 انهم لا يبالغون في كون ذلك محدثا مخلوقا مع العلم الضروري ان قولهم فيها ليس ما أخبر به
 الرسل واتفق عليه أهل الملل وكذلك أيضا قولهم الابداع اسم مشترك للمفهومين أحدهما
 ما يشقوه الشيء لا عن شيء ولا بواسطة شيء والمفهوم الثاني ان يكون للشيء وجود مطلق عن
 سبب ترتيب بلا متوسط وله في ذاته ان لا يكون موجودا وقد أفقده الذي في ذاته افتقاده
 تاما قالوا وبهذا المفهوم العقل الاول مبدع في كل حال لانه ليس وجوده من ذاته فله في ذاته

العدم وقد أفقد ذلك أفقاده تاما ومعلوم ان هذا المعنى ليس هو المعروف من لفظ الابداع في
اللغة التي بها نزل القرآن كما في قوله تعالى (يديع السموات والارض) ونحو ذلك ولفظ
الخلق أبعد عن هذا المعنى فان مثل هذا المعنى يعلم الاضطرار انه ليس هو المراد بلفظ الخلق في
القرآن والسنة وقد فسروا لفظ الخلق بثلاثة معان ليس فيها واحد هو المراد في كلام الله
تعالى ورسوله والمؤمنين فان ما يذكرونه من افادة وجود الملائكة بالمعنى الاول وما يذكرونه في
في اختراع الافلاك والمناصر بالمعنى ليردوا احدا منها الانبياء والمؤمنون وذلك معلوم بالاضطرار
والنوار والاجماع وأما المعنى الثاني فكذلك فليس في كلام الرسل ما يقتضي ان الخلق حاصل
في أجسام هي مادة وصورة بل كلامهم ينفي ذلك وهذا بين فقد بين ان أهل المثل المتفقين
على ان الله تعالى خلق الملائكة لا يرمون خلقهم بالمعنى الاول وهو الذي يريد الفلاسفة
كما في قوله تعالى (فاستفتحهم الربك البنات ولم البنون أم خلقنا الملائكة اناثا ومن شاهدون) وقوله
تعالى (وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن اناثا ليشهدوا خلقهم) فتكتب شهادتهم ويشتبون
وقوله تعالى (جعل الملائكة رجلا أولى الجنة) وثلاث ورابع يزيد في الخلق ما يشاء ان الله
على كل شيء قدير) فقد أخبر الله تعالى في كتابه ان من أعمال الملائكة وعبادتهم وحركاتهم
وكلامهم وأصنافهم ما ينفي أصولهم ويظهرها وكذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث
الصحيح خلقت الملائكة من نور وخلق إبليس من نار وخلق آدم مما وصف لكم
ولقد بين في غير هذا الموضع ان قولهم بصودر المقول والنفوس عنه هو نظير قول من جعل له عينين
وبنات كما قال تعالى (وجعلوا لله شركاء الجن وخلقهم) وغير قوله بين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى
مما يصفون بديع السموات والارض أي يكون له ولد ولم تكن له صاحبة وخلق كل شيء وهو
بكل شيء عليهم هذا حكم الله ربكم لا إله الا هو خالق كل شيء عبيده وهو على كل شيء وكيل لا تدركه
الابصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير) وبين أيضا ان قولهم تولد ذلك عنه هو أقول
من يقول بتولد الملائكة من المسيح عنه وقد قال تعالى (ان يستكف المسيح ان يكون عبدا لله ولا
الملائكة المقربون ومن يستكف عن عبادته ويستكبر فسيحشره اليه جميعا) وقال تعالى
(وغفلوا أخذ الرحمن ولد) الآية وقال تعالى (وله من في السموات والارض) وقال تعالى
(ولا بأمرهم ان تتخذوا الملائكة أولياء من دونهم) الكفر بعد اذ انتم مسلمون) وهذا باب

واسع ليس هذا موضعه قد بسطناه في غير هذا الموضع وأما خلق السموات والارض فقد
نص القرآن والنورانية أنه خلق ذلك في ستة أيام وتواترت بذلك الاحاديث ثم اتفق عليه أهل
الملل فكيف يجوز ان يفسر بالاختراع اللازم لدانته من غير سبق مادة كما ذكرناه في المنسني
الثالث ونظم الخلق المذكور في القرآن يتضمن معنيين كلاهما يتناقض قولهم يتضمن الابداع
والانشاء المعروف ويتضمن التقدير وعدم العقول والنفوس ليس لها تقدير ولا هي ايضا مبدعة
الابداع المعروف والسموات ليست مبدعة الابداع المعروف وقد قال الله تعالى (وخلق كل
شيء بقدره تقديرا) فذكر لفظ الخلق اسكل شيء وذكر أنه قدر كل شيء تقديرا والملائكة
عندهم لم تقدر بل ولم تخلق الخلق المعروف عند المسلمين باللغة التي خوطبوا بها بهذا الأصل
الثاني ان يقال لفظ الخلق المذكور في القرآن ليس مشتركا بالضرورة والاختلاف ولم يقل
أحد من المسلمين ان قوله صلى الله عليه وسلم خلقت الملائكة من نور وخلق ابليس من نار
من نار وخلق آدم مما وصف لكم يدل على معان متباينة كلفظ العيين والقرء ونحو ذلك
فان زعموا ان لفظ الخلق في القرآن والسنة يتضمن التقدير حتى يفرقوا بين عالم الخلق والامر
بطل قولهم أول ما خلق الله العقل فانه على هذا الاصطلاح لا يكون مخلوقا وان زعموا أنه
يتضمن الاتحاد كيف ما كان بطل تقسيمهم لعالم الخلق وعالم الامر ومنهم من ان تكون الملائكة
مخلوقة مع ان فساد هذا معلوم بالاضطرار من دين المسلمين فانه ليس لاحد ان يقول ان
الملائكة ليست مخلوقة ولا يقبل منه تفسير ذلك بخلاف مع النبي وهذا يدل على منافقتهم بالرسول
ايضا مع كثرة أدلة ذلك

(الوجه الثالث) ان هؤلاء يدعون ان العقل الأول صدر عنه جميع ما تحته فصدر عنه عقل ونفس
وفلك وعن العقل عقل ونفس وفلك الى العقل الفعالي فانه صدر عنه جميع ما تحته من المواد والصور
ويسمون هؤلاء لأرباب الصنرى والآلة الصنرى ومعلوم بالاضطرار من دين جميع أهل الملل من
المسلمين واليهود والنصارى ان شيئاً من الملائكة ليس هو فاعلا لجميع المصنوعات ولا أنه مبدع
لجميع ما تحت فلك القمر بل قد قال تعالى (ولا بأس بكم ان تتخذوا الملائكة واليبيين أرباباً يا أيها
الذين كفروا) انهم مسلمون (وقال تعالى) (وكم من ملك في السموات لا تغني شفاعتهم شيئا الا من
بعد ان يأذن الله لمن يشاء ويرضى) وقال تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يعلمون

كشف الضر عنكم ولا تحويلا) وقال تعالى (قل ادعوا الذين ذعنتم من دون الله لا يحلوا لكم معصية الله) ذرة في السموات ولا في الارض وما لهم فيها من شرك وما له منهم من ظهير ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له حتى اذا فرغ عن قلوبهم قلوا انما قل ربكم قلوا الحق وهو ابلغ السكينة) وقال تعالى (ان يستكف المسبح ان يكون عبدا لله ولا الملائكة المقربون ومن يستكف عن عبادته ويستكبر فيسخره الله اليه جميعا) وقال تعالى (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون يعلم ما بين ايديهم وما خلفهم ولا يشفعون الا لمن ارتضى وهم من خشيته مشفقون) ومن قبل منهم اي الله من دولته فذلك تجزيه جهنم لذلك تجزي (الظالمين) وقال تعالى (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا اداه تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هداه ان دعوا للرحمن ولدا وما بقي للرحمن ان ينخذ ولدا وان كل من في السموات والارض الا اتى الرحمن عبدا له ادأ حصصهم وعدهم عداة وكلهم آتية يوم القيامة فردا) ولان ما اتفق عليه اهل المن من ان الملائكة سجدوا لآدم بطل قول هؤلاء ان اصف العقول التي هي الملائكة عندهم هو مبدع جميع البشر ورب كل ما تحت فلك القمر (الوجه الرابع) ان من تدبر الكتب المصنفة في العقل لا على الاثار بين له تحريف هؤلاء مع ضعف الاصل ومن أشهرها كتاب العقل لداود بن المحبر وهو قديم في أوائل المائة الثالثة روي عنه الحارث بن أبي أسامة ونحوه وكذلك مصنفات غيره رويها عن ابن عباس أنه دخل على أم المؤمنين عائشة فقالت يا أم المؤمنين أرأيت الرجل يقول قيامه ويكثر رقاؤه وآخر يوم قيامه ويقل رقاؤه أيها أحب إلى الله قالت سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عما سألتني عنه فقال أحسنهما عقلا فقالت يا رسول الله فما أسألك عن عبادتهما فقال بأما أشبهتهما لا بد لثلاث عن عبادتهما إنما بد ثلاث عن عقولهما فمن كان أعدل كان أفضل في الدنيا والآخرة ورووا فيها عن البراء بن عازب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان السكينة سبيل مطية ونيفة ومحجة واضحة وأونق الناس مطية وأحسنهم دلالة ومعرفة بالطبقة الواضحة أفضلهم عقلا ورووا فيها عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الرجل ليكرن من أهل الصيام وأهل الصلاة وأهل الحج وأهل الجهاد فما يجزي يوم القيامة لا يندر عقله وعن علي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم والله لقد سبق إلى جنات عدن اثنا عشر ألفا ما كان لأكثر الناس صلاة ولا قياما ولا

حجا ولا اعتبارا ولستكم عقلا عن الله تعالى مواعظه فوجلت منه قلوبهم وأطاعت اليه النفوس
 وخشعت منه الجوارح فقاموا الخليفة بطيب المنزلة وحسن الدرجة عند الناس في الدنيا وعند الله
 في الآخرة فهذه الأحاديث ونحوها هي مما روى بالأسانيد في العقل وفي ضمن هذه الأحاديث
 ونحوها روى الحديث المتقدم أول ما خلق الله العقل قل له أقبل فأقبل وقال له أدير فأدير
 فقال وعزني وجلالي ما خلقت خلقا أكرم على منك فيك آخذ وبك أعطي وبك الثواب
 عليك العقاب قل يشك من سمع هذه الأحاديث أن المراد بذلك عقل الإنسان وليس المراد
 ما هو أعظم المخلوقات الموجودات عند الباري عديم وهو عديم أيدع كل ما سواه وإن
 الاستدلال بهذا الحديث ونحوه على إرادة هذا المعنى من أعظم الضلال وأبعد الباطل والحال
 هذا المعنى لو كان ثابتا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد قال أبو ساهم بن حبان البستي لست
 أحفظ عن رسول الله صلى الله عليه وسلم خبرا صحيحا في العقل لأن أبان بن أبي عياش وابن
 وردان وعمر بن عمرو بن سالم بن عمران وعلي بن زيد والحسن بن دينار وعبد بن كثير وميسرة
 ابن عبد ربه ودان بن الحبر ومنصور بن شقيب وزهير بن كاهم ضعفاء هذا مع أن أبا حاتم هذا
 مع فضيلته وبراعته وحفظه كان ينهض في كلامه من جنس الفلسفة أشياء حتى جرت له بسبب
 ذلك قصة معروفة عند العلماء بحاله وقد تقدم كلام سائر أهل المعرفة في أحاديث العقل وإثباتهم
 على ضعفها كما قال أبو الفرج بن الجوزي وقد قال أبو الفرج بن الجوزي في ذم الهوي وغيره
 المتقول عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في فضل العقل كثير إلا أنه بعد الثبوت وقال أبو جعفر
 العقيلي لم يثبت في هذا العلم شيء من هذا النجم وهذا الذي قلناه ونحوها مروي من
 كان له خبرة بالآثار بل لفظ العقل اسم ليس له وجود في القرآن وإنما يوجد ما تصرف منه
 لفظ العقل نحو يعقلون ويعقلون وما يعقلون في القرآن الأسماء المتضمنة له كاسم
 الحجر والنهي والآليات ونحو ذلك وكذلك في الحديث لا يكاد يوجد لفظ المصدر في كلام
 النبي صلى الله عليه وسلم في حديث صحيح إلا في مثل الحديث الذي في الصحيحين عن أبي
 سعيد الخدري قال خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم في أضحية أو فطر إلى الصلوة فقرأ على النساء
 فقال يا معشر النساء تصدعن فاني أوتيتكن أ كثر أهل النار فتان ومن يارسول الله فقال تاترن
 اللعن وتكفرن العشير ما رأيت من ناقصات عقل ودين أذهب للب الرجل الحازم من أحد ما كن

قال وما نقصان عقلا ودينا يا رسول الله فقال ليس شهادة المرأة نصف شهادة الرجل قلن بلى
قال هذا من نقصان عقلا قال واذا حاضت لم فصل ولم نصم قلن بلى قال فهذا من نقصان دينها
وهذا الحديث ونحوه لا ينفص ما ذكره الحافظ أبو حاتم وأبو الفرج والمصلي وغيرهم اذ ليس
هو في فضل العقل وانما ذكر فيه نقصان عقل النساء وذلك ان العقل مصدر عقل يعقل عقلا
اذا ضبط وأمسك ما يمانه وضبط المرأة وامساكها لما تملكه أضمت من ضبط الرجل وامساكها
ومنه سمي العقل عقلا لانه يمسك البعير ويجره ويضبطه وقد شبه النبي صلى الله عليه وسلم
ضبط القلب للعلم بضبط العقل للبعير فقال في الحديث المتفق عليه استذكروا القرآن فلهو أشد
تفصيلا من صدور الرجال من النعم من عقلا وقال مثل القرآن مثل الابل المنقلة إن تعادها
صاحبها أمسكها وإن أوساها ذهبت وفي الحديث الآخر أعقها وأتوكل أو أرسلها فقال بل
اعتقها وتوكل ذل العقل والامساك والضبط والحفظ ونحو ذلك ضد الارسال والاطلاق والاهمال
والتسبيب ونحو ذلك وكلاهما يكون بالجسم الظاهر للجسم الظاهر ويكون بالقلب الباطن للعلم
الباطن فهو ضبط العلم وامساكه وذلك مستلزم لاتباعه فهذا صار لفظ العقل يطلق على العمل
بالعلم كما قد بسطنا الكلام على معنى العقل وأنواعه في غير هذا الموضع اذ النرض هنا بيان
كذب هؤلاء على الله تعالى وعلى رسوله صلى الله عليه وسلم

﴿ الوجه الخامس ﴾ ان العقل في لغة المسلمين كلهم أولهم عن آخرهم ليس ملكا من
الملائكة ولا جوهر قاعا بنفسه بل هو العقل لدى في الانسان ولم يسم أحد من المسلمين
قط أحدا من الملائكة عقلا ولا نفس الانسان الناطقة عقلا بل هذه من لغة اليونان ومن
المعلوم ان كل كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم أو كلام الله تعالى على ما لا يوجد في الله التي
خاطب بها أمته ولا في لغة أمته وانما يوجد في لغة أمته لم يخاطبهم بأنفسهم ولم يخاطب أمته
بأنفسهم فهذا يبين ان الذين وضمووا الاحاديث التي رويت في ذلك ليس المراد بها عند واضعيها
ما أتته الفلاسفة من الجوهر القائم بنفسه فهو لا يستدلون بهذه الاحاديث على قول المنصف لم
ينهموا كلام الكاذبين الراشدين بالحديث بل حرفوا معناها كما حرفوا لفظها هذا كان هذا حالهم
في الحديث الذي استدلووا به فكيف في غيره فبين ان استدلالهم باطل قطعا
(الوجه السادس) ان العقل في الكتاب والسنة وكلام الصحابة والائمة لا يراد به جوهر

قائم بنفسه باتفاق المسلمين وإنما يراد به العقل الذي في الإنسان الذي هو عند من يتكلم في
 الجوهر والمرض من قبيل الاعراض لا من قبيل الجواهر وهذا العقل في الأصل مصدر
 عقل يعقل عقلا كما يحى في القرآن (وتلك الأمثال نضربها للناس وما يعقلها إلا العالمون)
 (أقم يسيروا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها) (ومنهم من يستمع
 البك أذانت تسمع الصم ولو كانوا لا يعقلون) (وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب
 السعير) وهذا كثير وهذا مثل لفظ السمع فإنه في الأصل مصدر سمع يسمع سمعا وكذلك
 البصر فإنه مثل الإبصار ثم يبره هذه اللفاظ عن القوى التي يحصل بها الإدراك فينبغي للقوة
 التي في العين بصر وللغرفة التي يكون بها السمع سمع وبهذين الوجهين يفسر المسلمون العقل
 ومنهم من يقول العقل هو من جنس العلم كما قوله القاضي أبو بكر بن البناني وأبو الطيب الطبري
 وأبو علي بن الفراء وغيرهم ومنهم من يقول هو الغرزة التي بها يتبرأ العلم كقول ذلك عن الإمام أحمد
 ابن حنبل والحوادث الخاسرة ويدخل ذلك في العقل العمل وهو العمل بمنزلة العلم وإنما تسمية الشخص
 العاقل عقلا أو روح عقلا فهذا وإن كان يسوغ نظيره في اللغة فقد يسمون الفاعل للشخص
 بالمصدر فيسمى عدلا وصوما وفطرا فليس هذا من الأمور المتعارضة في كلامهم فلا يسمون إلا كل
 والشارب أكلا وثبرا ولو كان ذلك مما يسوغ في القياس بحيث يسوغ أن يسمى كل فعل باسم
 مصدره فهذا إنما يسوغ في الاستعمال لا في الاستدلال فليس لأحد أن يضع هو مجازا بنفسه يحمل
 عليه كلام الله تعالى ورسوله وكلام من تكلم قبله إذ المقصود بالكلام هو فهم مراد المتكلم سواء
 كان لفظه يدل على المعنى وهو الحقيقة أو لا يدل إلا مع القرينة وهو المجاز فليس لأحد أن يسمى
 الجوهر القائم بنفسه عقلا ثم يحمل عليه كلام النبي صلى الله عليه وسلم ومعلوم بالاضطرار أن
 يعرف لغة النبي والمسلمين الذين يتكلمون بلغته أن هذا ليس هو مراد النبي صلى الله عليه وسلم
 في اسم العقل فليس هذا مراد المسلمين باسم العقل ولا يوجد ذلك في استعمال المسلمين وخطابهم
 وإذا كان كذلك لم يكن أن يتكلموا بشيء من كلام الرسول الذي فيه لفظ العقل لو كان ثابتا
 على ثابت الجوهر الذي يسمونه عقلا ومن تدبر ما يوجد من كلام المسلمين عامتهم وخاصتهم
 سافهم وأنشدهم وقرأهم وعلمهم وصوفيتهم ومفسريهم ونحاةهم وشكائهم لم يجد في كلام أحد
 منهم لفظ العقل فلو لا على ما يزعم هؤلاء الفلسفة ولا على ما يقال أنه ملك من الملائكة

ولا يسمون أحدا من الملائكة عقلا ولا الله تعالى عقلا الا من أخذ ذلك عن الفلاسفة هذا مع
أنه مذکور في كتب الاصول والاسلام في ذلك فيه من النزاع أقوال كثيرة تنازع فيها أهل
الاسلام وأهل النظر المنتسبين الى الاسلام ثم ان قول المتألمة عند قول آخره واعلم ان
المقصود في هذا المقام ان لفظ العقل لا يعبر به عن جوهر قائم بنفسه لا عن ملك ولا غيره في
عبارة رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه والتابعين وسائر علماء المسلمين فلا يجوز ان يحمل
شيء من كلامهم المذكور فيه لفظ العقل على مراد هؤلاء المتألمة بالمقول العشرة ونحو
ذلك فيقطع دابر من يحمل لهم عمدة في الشريعة من هذا الوجه ثم يمد هذا النزاع بين الناس
في فرعين أحدهما ان العقل الذي هو الانسان ماهو الثاني ان ما يعنيه المتألمة بلفظ العقل
هل له وجود أم لا وقد ذكرنا في كتب الاصول النزاع في ذلك جملة كما يذكره القاضي أبو
بكر بن الباقلاني والقاضي أبو الطيب والقاضي أبو يعلى وأبو الوفاء بن عقيل وأبو المعالي الجويني
وأبو الخطاب وأبو الحسن بن الزياتوني والقاضي أبو بكر بن العربي المافري وأكثر أهل
الاسلام فان هؤلاء يختارون ان العقل الذي هو مناط التكليف هو ضرب من الماهيات الضرورية
كالمعنى باستحالة اجتماع الضدين وكون الجسم في مكانين وتخصان الواحد عن الاثنين والعلم
بموجب الماديات فاذا أخبره مخبر بان الفرات يجري دراهم لا يجوز صدقه ومن أخبر بانيات
شجرة بين يديه وحمل ثمرة وادركها في ساعة واحدة لا ينتظر ذلك لئلا كل منها وإذا أخبر
بان الارض تنشق ويخرج منها فارس بسلاح يقتله لا يهرب فرعا فاذا حصل له العلم بذلك كان
عاقلا وزمه التكليف ثم قد قيل عن طوائف من الأئمة والعلماء مقتضى أنه القوة التي يعقل
بها وعن طوائف مقتضى أنه قد يكون مكتسبا فروى أبو الحسن التميمي في كتاب العقل
عن محمد بن أحمد بن عزم عن أبي الحسن التميمي عن إبراهيم الخزاز عن أحمد بن حنبل
أنه قال العقل غريزة والحكمة فضيلة والعلم سماع والرغبة في الدنيا هوى والزهد فيها عفاف
وقد فسر القاضي أبو يعلى ذلك بان قوله غريزة أنه خلق الله ابتداء وليس باكتساب وقد ذكر
عن أبي محمد البربهاري أنه قال ليس العقل باكتساب إنما هو فطر من الله وقد ذكر عن
أبي الحسن التميمي أنه قال في كتاب العقل العقل ليس بحس ولا صورة ولا جوهر وإنما
هو نور فهو كالمعنى وعن بعضهم أنه قال هو قوة يحصل بها بين حقائق المعلومات وعن أبي

بكر بن فورك أنه قال هو العلم الذي يمتنع به من فعل القبيح وعن بعضهم أنه ما حسم معه التكليف
 ثم قال القاضي ومعنى ذلك كله متقارب ولكن ما يدكرناه أولى لأنه مفسر خلافا لما حكى
 عن قوم من الفلاسفة أنه اكتساب وقال قوم هو عرض مخالف لساير العلوم والأعراض
 وعن قوم هو مادة وطبيعة وقال آخرون هو جوهر بسيط (قلت) وبعض هذه الأقوال التي
 خالفها هي نحو من الأقوال التي جعلها متعارفة فإن من قال هو العلم الذي يمتنع به من فعل القبيح
 لم يجد العقل الذي هو مناط التكليف الذي يفرق به بين العاقل والمجنون الذي حدوه في
 وجعله ضربا من العلوم الضرورية بل هذا العقل هو مناط النجاة والسعادة وهو من العقل
 المدوح الذي صفت الكتب في فضله والذي حدوه أو لا قد يفعل صاحبه أنواع القباح
 ويكون ممن قيل فيه لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السوء وهذا العقل المدوح
 قد يكون اكتسابا وأيضا من قل هو عرض مخالف لساير العلوم والأعراض فقله موافق لقول
 من قال هو قوة يفصل بها بين حقائق المعلومات وقول أحمد هو غريزة يتناول هذه القوة ولهذا
 فرق بين ذلك وبين العلم وأبو الحسن التميمي قال هو كالعلم ولم يقل هو من العلم فهنا أمور
 أحدها علوم ضرورية يفرق بها بين المجنون الذي رفع العلم عنه وبين العاقل الذي جرى عليه
 العلم فهذا مناط التكليف والثاني علوم مكتسبة تدعو الإنسان إلى فعل ما ينفعه وترك ما يضره
 فهذا أيضا لا نزاع في وجوده وهو داخل فيما يحمد بها عند الله من العقل ومن عدمه هذا
 وإن كان من الأول وما في القرآن من مدح من يعقل وذم من لا يعقل يدخل فيه هذا
 النوع وقد عدمه من قل لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السوء الثالث العمل بالعلم
 يدخل في معنى العقل أيضا بل هو من أغص ما يدخل في اسم العقل المدوح وهذا النوع
 لم يتراع الأولون في وجودهما ولا في أسماءهما بل كانا قولا كلاما في العقل الذي
 هو مناط التكليف للفرق بين العاقل والمجنون وهذا لا يدخلان في ذلك فالتراع فيها الخطي
 الأمر الرابع الغريزة التي بها يدرك الإنسان هذه مما توزع في وجودها فذكر كثير من
 الأولين أن يكون في الإنسان قوة يعلم بها يميز العلم وقوة يبصر بها غير البصر أو قوة يسمع بها
 غير السمع وجعلوا ذلك من جنس قول الفلاسفة والطبائفة الذين يحملون في الإنسان
 قوتي يفعل بها وقد بالغ في ذلك طوائف منهم القاضي أبو بكر بن العربي في العواصم والقواصم

وأصل ذلك تقريرهم أن الله تعالى خالق كل شيء لا خالق غيره وهذا مذهب سائر الأئمة وأئمتها
وسائر أهل السنة والجماعة وهو أحسن ما امتاز به الأشعرى عن طوائف المشككين وبالغ في ذلك
حتى جعل أخص أوصاف الرب القدرة على الاختراع وزعم أن هذا معنى الألوهية وفي
الأصل رد على القدورية القائمين بأن الله تعالى لم يخلق الفاعل الحيوان وعلى الفلاسفة والباعث
من أهل النجوم والطبع القائمين بفاعل غير الله لكن زاد من زاد منهم في ذلك أشياء ليست
من السنة بل تخالف السنة حتى ردوا بدعة بدعة فدخل بعضهم في آيات الجبر التي أنكره
السلف والأئمة حتى توسل بذلك قوم إلى إسقاط الأمر والنهي والوعيد والوعيد وأنكر من
أنكر منهم ما جده الله تعالى من الأسباب حتى خرجوا عن الشرع والعقل وقولوا إن الله يحدث
الشئ والري عند وجود الأكل والشرب لآله وكذلك يحدث النبات عند نزول المطر لآله
ونحو ذلك وهذا خلاف ما جاء به الكتاب والسنة قال تعالى (وهو الذي يرسل الرياح ينشأ
بين يدي رحمة حتى إذا أنزلت سحباً ثقالاً سقناه ليلاً ميتاً فانزلنا به الماء فأخرجنا به من كل
الثمرات) وقال تعالى (وما أنزل الله من السماء من ماء فأجبا به الأرض بقدر ما وثبت فيها
من كل دابة) وقال تعالى (فأجيبنا به بكرة مبينا) وقال تعالى (ينزل به كميلاً ويهدي به كميلاً)
وقال (يهدي به الله من بين روضاته سهل السلام) ومثل هذا كثير وتقر هذه الأسباب أن
تكون أسباباً في الأمور المتوقفة هو شبيهه بنق طوائف من المنصرفة ونحوه بما أمر به من
أعمال القلوب وغيرها من الأمور المشروعة نظراً إلى القدود عوي التوكل كما قد بسطنا الكلام
في ذلك في غير هذا الموضع ولهذا قال من نظر إلى هذين الأمرين كأنني حامد المزالي وأبي
الفرج الجوزي وغيرهما في كتاب التوكل داعياً أن الالتفات إلى الأسباب شرك في التوحيد
ونحو الأسباب أن تكون أسباباً تغيير في وجه العقل والاعراض عن الأسباب الكلية قدح
في الشرع والسلف والأئمة متفقون على آيات هذه القوى التي بها يعقل كالتقوى التي
بها يبصر والله تعالى خالق ذلك كله كما أن العبد يفعل بقدرة بلا نزاع منهم والله تعالى خالقهم
وخالق قدرته فانه لا حول ولا قوة الا بالله والحول اسم لكل تحول من حال إلى حال والقوة
عام في كل قوة حتى الحول فتق القوة كقوى الحول وقد بسطنا الكلام في غير هذا الموضع فيما
تقع من الاشتباه والنزاع في قدرة العبد هل هي مؤثرة في العمل أو في بعض صفاته أو غير

مؤثرة بحاله وقد وقع تسمية هذه القوة عقلا في كلام طوائف منهم أبو الهادي الجويني ذكر
 في أصول الفقه أن العقل معنى يدرك به العلم وجملة صفات الحي وكانت يقول في التماثل أنه
 تليت سمع ادراك النفس وقد خالفه صاحبه أبو القاسم الانصاري وقال هذا فيه نظر فاعلموه
 وقال المحققون من أئمتنا العقل هو العلم بدليل أنه لا يقال عقلت وما علمت أو علمت وما عقلت
 وإن كان فرق بين اللفظين في إطلاق أهل العرف وتقييدهم وهذا كما أن العالم في الحقيقة ذو العلم
 سواء كان العلم علم الشريعة والدين أو غيره من العلوم وإذا أطلق مطاق فقال رأيت العلماء أو
 جاءني عالم فلا يفهم من إطلاقه أصحاب الحرب والصناعات بل لا يفهم منه العلماء الشريعة وكذلك
 العقل إذا أطلق فمما يراد به عقل التكليف وهو ما به يمكن التمييز والاستدلال على ما وراء
 المحسوس ويخرج به صاحبه عن حد المتوهين وتسمية العقلاء عقلاء وهذا قول أبي الحسن وإنما قاله
 لأن النحل تراه ينسج أشكالا مسددة بمنزلة كثير من العقلاء وكذلك غير النحل من البهائم
 والجمل فلهذا قال العاقل من تسمية العقلاء عقلاء والعقل المفيد يتناول جنس المسلم فلهذا قال
 الشافعي رحمه الله عليه (الحمام أعقل الطائر) على ما كس الطير هو قد ذكر أيضا أبو بكر بن فورك
 عن الأئمة في العقل أقوالا ثم زيفها وحملها على محامل فنقل عن الشافعي وأبي عبد الله بن محمد
 أنهما قالا العقل آلة التمييز وحكي عن أبي العباس الغلاتي قال العقل قوة التمييز وعن الطائفة
 المحاسبي أنه قال العقل أنوار وبصائر ثم قال الوجه أن لا يصح ما ينقل عن هؤلاء الأئمة فإن
 الآلة تستعمل في الأجسام المبنية واستعمالها في الأعراض مجاز على أن نقول كل حاسة من
 الحواس آلة التمييز وليست عقلا ولا المؤمنون بها عقلاء والكفار معهم عقول ومعههم آلة التمييز
 ثم لا يميزون بين الحق والباطل فإن قالوا أردنا بذلك أنه يصح بها التمييز والاستدلال والكفار
 يصح منهم ذلك قلنا هذا يبطل بالدليل والنظر وقول الرسول والمفتي فإن كل واحد ممن ذكرناه
 يميز به بين الأحكام وليس ذلك من العقل في شيء فإن صححت هذه الحكاية فإن المعنى بها ما يقع
 به التمييز ويمكن معه الاستدلال على ما وراء المحسوس والاختلاف يرجع إلى العبارة قال والشافعي
 رحمه الله تعالى لم يسلط مسائل المتكلمين ولم يراع ما راعوه وكذلك لا يعقل من القوة الإلهية القدرة
 والغلاتي أطلق ما أطلقه نوسا في العبارة هو كذلك المحاسبي إذ العقل ليس ببصيرة ولا نور وإنما
 يستفاد به الأنوار والبصائر قال أبو القاسم الانصاري ولا اختلاف بين أصحابنا في المعنى فقد سمي

الله تعالى الايمان نورا فقال (أفن شرح الله صدره للاسلام فهو على نور من ربه) وشيخنا
 الامام (يعني أبا المصطفى) أطلق ما أطلقه توسعا ولو كان العقل معنى يدرك به العلم فالعلم الذي يدرك
 به العقل وكيف يتميز أحدهما عن الآخر لاسيما والعلم عنده خارج عن قبيل الاعتقاد (قلت)
 لا يخفى ما في هذا الكلام من التضييق عن الاثمة الذين هم أحق بالحق وكلامهم سديد فان النور الذي
 جعل الله بها العلم والعمل لم ينكرها من العقلاء الامن وافق هؤلاء على نفيها وقول الشافعي
 واحد والمحاسبي ومن وافقهم قول واحد وانما قوله بالباطل فاما قوله ان الآلة انما تستعمل
 في الاجسام وهي من الاعراض مجاز فيقال له هذا ممنوع ثم الشافعي انما استعملها مقيدة
 بالاضافة فلو كانت عند الاطلاق لا يتناول الاجسام كانت مع الاضافة التي ذكرها كقولهم
 ابرة الذراع و ارنبة الانف و انسان المين و قلب الاسد و قلب الغرب ونحو ذلك مما حدثت
 فيه الاضافة فن الناس من يقول هذا مجاز والمحققون يعلمون ان هذا وضع جديد لم يستعمل
 فيه اللفظ في غير موضوعه اذ هذا المضاف لم يكن موضوعا لتفسير هذا المعنى ثم سبب ان ذلك
 مجاز فأي عيب في ذلك اذا ظهر المقصود ومن الذي قال ان الحدود الدليل لا يستعمل فيها المجاز
 المفروق بما بين معناه ودعاه ما ليس حدها واما قوله فعلى طريقة من يفرق بين الحد والرسم واما
 من يجعل المقصود بالحد هو التمييز بين الحدود وغيره كما هو مذهب المتكاملين فالجميع يسمي عنده
 حدها واما قوله كل حاسة من الحواس آلة التمييز فليس كذلك لان الحاسة لا يميز بها بين الاشياء
 بل مجرد السمع الذي يدرك الصوت لا يميز بين الصوت وغيره بل يحس الصوت ثم الحكم على
 الصوت بأنه غير اللون يميز بين الحاسة وهو العقل وبه يعرف غلط الحس اذا تحول يرى
 الواحد اثنين والمروور يجد الحلو مرًا لكن العقل به يميز سلامة الحس من فسادة اذ قد استقر
 عنده ما يدرك بالحس السليم فاذا رأي من له عقل حسا يدرك خلاف ذلك غير فسادة وانظر في
 سبب فسادة وكذلك المجنون قد يرى أحمر وأحمر وأبيض وأبيض ولا يميز بين الدنار والدرهم
 وغيره ولا بين الايام ولا بين نوبه وثوب غيره وفعله وفعل غيره مع وجود حسه واما التكفار
 فلهم التمييز الذي يصح معه التكليف الذي به يفرقوا المجنون وليس من شرط عقل الكل تمييز
 كل حق من كل باطل بل هذا لا يوجد لعامة الخلق واما نفيه بالدليل والنظر فذلك يميز به
 شيء بعينه ليس هو آلة لكل تمييز والعقل آلة لكل تمييز فيه يميز بين دليل ودليل ونظر ونظر

وأما قول أبي القاسم لو كان العقل معنى يدرك به العلم فهم غير العلم عنه فقوله ضعيف فإنه إذا كان غير بين أنواع العلم فيميز بين الضروري وغيره وما يحصل بالحواس وغيره فكيف لا يميز بينه وبين القوة التي بها يحصل كما يميز بين الإبصار وبين قوة البصر فأنالعلم أن في العين قوة فارقت بها قوة اليد حتى كان هذه يرى بها وهذه لا يرى بها ولعلم أن في العقل قوة فارقت بها الخيول حتى كان هذا يعقل وهذا لا يعقل وإن قدر أنه ساء عن العلم فهو عمدة الظهور الذين قالوا ليس العقل الا ضرب من العلوم الضرورية لهم قالوا ليس بجوهر لان الدليل قد دل على ان الجواهر كلها من جنس واحد خلافا للملاحظة في قولهم مختلفة لان معنى المثاليين ما يسمونه احدى مسد صاحبه وينوب مثابه والجواهر على هذا لان كل واحد منها متحرك وساكن وعالم فلو كان العقل جوهر الكائن من جنس العقل ولا يستغنى العقل بوجود نفسه في كونه عاقلا عن وجود مثله وما هو من جنسه وقد ثبت انه ليس بعقل بنفسه فبحال أن يكون عاقلا بجوهر من جنسه ولأنه لو كان جوهر الصبح قيامه بذاته ووجوده لا يعقل والصح أن يعقل ويكلف لان ذلك مما يجوز على الجواهر وفي امتناع ذلك دليل على انه ليس بجوهر وثبت انه غير عرض قالوا ومحال أن يكون عرضا غير سائر العلوم حتى يكون الكامل العقل غير عالم بنفسه ولا بالمدركات ولا بشئ من الضروريات اذ لا دليل يوجب تضمن احدهما للآخر وذلك نهاية الاحالة ومحال أن يكون اكتسابا لانه يؤدي الى ان الصبي ومن عدت منه الحواس الخمس ليسوا بعقلاء لانه لا نظرحم ولا استدلال يكسبون به العقل وفي الاجماع على حصول الخي العقول منهم دليل على فساد هذا ولا يجوز أن يكون العقل هو الحياة لان العقل يبطل ويؤول ولا يخرج الى عن كونه حيا وقد يكون الخي حيا وإن لم يكن عالما بشئ أصلا ولا يجوز أن يكون هو جميع العلوم الضرورية ولا العلوم التي تقع عقيب الادراكات الخمسة لان هذا يؤدي الى ان الاخرس والاطرش والاكمة ليسوا بعقلاء لانهم لا يعنون المشاهدات والسموعات والمدركات التي تعلم بانطرار لا باستدلال ولا يجوز أيضا أن يكون العلم تحسينا حسن وتبيح قبيح ووجوب واجب وتحريم محرم من جهة العلوم التي هي عقل لان هذه الاحكام كلها معلومة من جهة السمع دون قضية العقل فوجب أن يكون بعض العلوم الضرورية وهو ساذكرة وما كان في معناه من ان الموجود لا يخلو من أن يكون لوجوده أول وان الوجود لا يكون موجودا معدوما في حال

واحدة وان المتحرك عن المكان لا يجوز أن يكون ساكنا فيه في حال واحدة وان الذات
 الواحدة لا يجوز أن تكون حية ميتة ونحو ذلك من الاوصاف المتضادة فهذا الدليل هو عمدتهم
 كلهم في الجملة وهذه الفاظ القاضى أبي علي الفراء وهذا القول قائم المعزلة قبل التكملة الصفائية
 ومن اتبعهم ولكن ادخلوا فيه العلم بحسن افعال وقبحها قال أبو علي الجبائي العقل عشرة أنواع
 من العلم وعد فيها العلوم البديهية والعلوم الصادرة عن الحواس والعلم بحسن الشيء وقبحه
 ووجوب شكر المنعم وقبح الكفر والظلم والكذب والتكملة الصفائية الذين قالوا انه بعض
 العلوم الضرورية لم يميزوه بتفسير مضبوط بل كسروا القاضى أبو بكر قرر انه بعض العلوم
 الضرورية كما تقدم ولم يخص تلك الحجة انه لا يجوز الانصاف بالعقل مع الخلو عن جميع العلوم
 أو بعضها فثبت انه من العلوم وليس هو من العلوم النظرية اذ شرط ابتداء النظر تقدم العقل فانحصر
 العقل اذا في العلوم الضرورية ويستحيل أن يقال هو جميع العلوم الضرورية ومن لا يدرك
 يتصف بالعقل مع انتفاء علوم ضرورية عنه فاستبان بذلك ان العقل من العلوم الضرورية وليس
 كلها وسبيل تعيينه والتخصيص عليه أن يقال كل علم لا يخلو العقل منه عند الذكر ولا يشاركه
 فيه من ليس به عقل اشارة الى العلوم الصادرة عن الحواس والعلوم بالآلام والذات فانه يستوي
 في دركها العقلاء وغيرهم من الاطفال والبهائم وهذا اذا قلنا للبهائم علوم بالخصوصيات فيخرج
 من مقتضى السهر انه العلوم الضرورية يجوز الجائزات واستعانة المستحيلات والعلم بان العلوم
 لا يخلو عن نفي اوثبات والموجود لا يخلو من القدم والحدوث والخير لا يخلو من الصدق والكذب
 وعد القاضى من ذلك العلم بمجاري العادات وهذه الحجة التي احتجوا بها ليست صحيحة وان
 كانت في يدى الراي مريبة اذ مدار الحجة على انه لو لم يكن من العلوم لا يمكن وجوده بدون
 العلم لعدم الدليل على تلازمها وهم يعبرون عن هذه التكنة بمباريات نارة يقولون اذا كانا خلافين
 غير متدين امكن وجود أحدهما مع ضد الآخر كالحياة والعلم والقدرة ونارة يقولون ما تقدم
 ونارة يقولون ذلك كأنه مقدمة بينة أو مسلمة فيقولون لو لم يكن من العلم لجاز أن يخلو العقل
 عن جميع العلم وكل هذا ضيف فانه ليس كل خلافين يجوز وجود أحدهما مع ضد الآخر بل
 الخلاف قد يكونا متلازمين من الطرفين أو من أحدهما كالحس مع الحركة الارادية والحس
 مع العلم الحاصل غريب الاحساس بل هذا شأن كل سبب تام بسببه وكل معلول علة وكل

متضايقت كالابوة والبنوة فانهما خلافان ومع هذا فهما متلازمان لا يجوز وجود أحدهما مع
 عدم الآخر فضلا عن ضده وقولهم لا دليل حيثئذ على تضمن أحدهما الآخر ليس بسديد
 لوجهين أحدهما أنه لا يلزم من عدم الدليل عدم المدلول عليه في نفس الأمر فلا يمكن في نفى
 تلازمها مجرد عدم دليله الثاني إذا قدر أن العقل هو الغريزة كان العلم باستلزامه العلم ضروريا
 لا يحتاج الى دليل فإن وجود السمع شرط في العلم كما ان وجود البصر مستلزم للقوة التي بها
 يسمع ويبصر والشروط بدون شرطه محال وان كان هذا شرطا في المادة والله قادر على خرق
 العادة فإن الكلام في الواقع لا فيما يمكن وقوعه وأيضا فإذا قيل ان العقل اسم لمجموع
 الغريزة والعلم الحاصل بها كان مذكوره بعض مسمى العقل فلا يوجد اسم العقل الاعم وجوده
 وان لم يكن هو مجموع العقل وأيضا فمن المعلوم انه يدخل في مسمى العقل العمل الذي يختص
 به العقلاء من جانب المنفعة ودفع الضرر وهذا مما يفرق به بين العاقل والمجنون في عرف
 الناس كما يفرق بينهما بعلوم ضرورية فليس جعله اسما للمعلوم الضرورية بأولى من جعله اسما
 للاعمال الضرورية التي لا يتخلو العاقل منها فإنه من رأى يلقى نفسه في نار أو ماء فيفرق
 أو نحو ذلك من المضار التي لا فائدة فيها ونحو ذلك من الافعال الخارجة عن أعمال العقلاء
 سلب عنه العقل حتى ينتهي الى حد المجنون وإذا كان كذلك فهم بين أمرين ان جعلوا هذه
 الاعمال أعمال العقلاء داخلة في مسمى العقل بطل قولهم هو من جنس العلم فقط وان قالوا أعمال
 العقلاء دليل على العلم الذي هو عقل وكذلك أعمال المجانين دليل على قوت هذه العلوم قيل
 لهم حيثئذ قد صار العقل يستلزم أمورا ليست داخلة في مسماه فلا يتمتع حيثئذ ان يقال هو
 الغريزة المستلزمة لهذه العلوم كما قال هو العلوم المستلزمة لهذه الاعمال

والوجه السابع ان هذا مما بين كذب هذا الحديث المروي كما رووه عن العقل إذا كان في لغة المسلمين
 هو عرض قائم بغيره لم يكن مما يتحقق منفردا عن العاقل وإنما يتحقق بعد خلق العقلاء وأيضا فإن مثل
 هذا الخطاب لا يقبل ولا يدبر وأيضا فقوله ما خلقت خلقا أكرم على نفسك لا يجوز ان يضاف
 الى الله تعالى فإنه من المعلوم ان الانبياء والملائكة أكرم على الله منه إذ كان في بعض صفاتهم
 ولو قدر ان العقل في انفسهم يكون جوهر أو ملكا وقدر ان هذا اللفظ قاله الرسول صلى الله
 عليه وسلم لم يجوز ان يراد به ما غوله الفلاسفة ومن سلك سبيلهم لما بينا انه يدل على انه خلق

قبله خلقا آخر وأيضا فقله بك أخذ وبك أعطي بك الثواب وبك العقاب خصه بهذه
الاعراض وعندهم هو المبدع لكل ما سواه من العقول والنفوس البشرية والناصر والمولدات
فكيف يخصه بأربعة أغراض وأيضا فقله (لما خلقه قال له أقبل فقبل) يقتضي أنه خاطبه في
أول أوقات خلقه وعندهم يمنع أن يكون خلقه في زمان بل يمنع أن يكون مخلوقا عندهم كما تقدم
﴿ الوجه الثامن ﴾ أن هؤلاء سموا في الحديث أن أول ما خلق الله القلم وهذا الحديث معروف
ليس مثل الأول رواه أبو داود في سننه عن النبي صلى الله عليه وسلم وروى عن ابن عباس
وغيره من الصحابة لكن السلف منازعون هل المراد بذلك أول ما خلقه من هذا العالم الذي
خلقته في ستة أيام كما قال (وهو الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام وكان عرشه على الماء)
وعلى هذا القول فالعرش كان مخلوقا قبل ذلك أو هو مخلوق قبل العرش على قولين ذكرهما الحافظ
أبو الملا الهمداني وغيره والأحاديث الصحيحة تدل على القول الأول فقال هؤلاء إن
ذلك الذي تسميه الفلاسفة العقل الأول هو العلم وهذا كثير في كلامهم وفي كلام صاحب
جواهر القرآن وهو نوع من كلام القرامطة قال في الجواهر وأعلم أن القرآن والأخبار تشمل
على كثير من هذا الجنس فنظر إلى قوله قلب المؤمن بين أصمين من أصابع الرحمن فإن روح
الأصبع القدرة على سرعة التقلب وإنما قلب المؤمن بين لمة ملك ولة شيطان هذا يهديه وهذا
يقويه والله تعالى يقلب قلوب العباد كما تقلب أنت الأشياء بأصبعك وانظر كيف يشارك نسبة
الملكين المسخرين إلى الله تعالى أصبعك في روح الأصعية وخالف في الصورة واستخرج
من هذا قوله أن الله خلق آدم على صورته وسائر الآيات والأحاديث الموهمة عند الجهلة للنشيه
والغنى بآية بمثل واحد والبليد لا يزيد التكثر التحيرا ومهما عرفت معنى الأصبع أمكنك
الترقي إلى القدم واليد واليمين والوجه والصورة وأخذت الجهمها أمرا روحانيا لا جسمانيا فتعلم أن
روح القلم وحقيقته التي لا بد من تحقيتها إذا ذكرت حد القلم وهو الذي يكتب به وإن كان
في الوجود شيء يسطر بواسطة يتقش العلوم في الواح القلوب فأخلق به أنت يكون هو القلم
فإن الله علم بالقلم علم الإنسان ما لم يعلم وهذا القلم روحاني إذ وجد فيه روح القلم وحقيقته ولم
يزد إلا قايه وصورته وكون القلم من خشب أو نصب ليس من حقيقة القلم ولذلك لا يوجد
في حده الخبثي ولكل شيء حد وحقيقة هي روحه فإذا اعتديت إلى الأرواح صرت

روحانياً وفتحت لك ابواب المراكوت وأهلت لموافقة المسلا الأعلى وحسن أوامرك رفيقاً ولا
تستبعد أن يكون في القرآن اشارات من هذا الجنس فإن كنت لا تقدر على ما قرع سمعك
من هذا الخط ما لم يسند التفسير إلى الصحابة فإن التقليد غالب عليك فانظر إلى تفسير قوله
تعالى على ما قاله المفسرون (أنزل من السماء ماء فداوات أودية بقدرها فاحتمل السيل زبداً رايها
ومحاً يوقدون عليه في النار ابتغاء حلية أو متاع زبد مثله) الآية وأنه كيف مثل العلم بالماء والقلوب
بالأودية والينابيع والضللال بالزبد ثم نهيك في آخرها فقال كذلك يضرب الله الأمثال
ويكفيك هذا القدر من هذا المعنى فلا تطيق أكثر منه وبالجملة فاعلم أن كل ما لا يحتمله فهمك
فإن القرآن يلقى إليك على الوجه الذي لو كنت في النوم مظالم بروحك الألواح المحفوظة
لتمثل لك ذلك بمثال مناسب يحتاج إلى التعبير وأعلم أن التأويل يجري مجرى التعبير انتهى كلامه
فهذا الكلام ونحوه من جنس كلام الفلاسفة القرامطة فيما أخبر الله به من أمور الإيمان بالله
واليوم الآخر يجمعون ذلك أمثالا مضرورة يفهم الرب والملائكة والمعاد وغير ذلك
والكلام عليهم مبسوط في غير هذا الموضع وصاحب الجواهر (كثرة نظره في كلامهم واستداده
منهم مزج في كلامه كثيراً من كلامهم وإن كان قد يكفرهم بكثير مما يوافقهم عليه في موضع آخر
وفي أواخر كلامه قطع بأن كلامهم لا يفيد عنا ولا يقابل وكذلك قطع في كلام المتكلمين وأخر
ما اشتغل به النظر في صحيح البخاري ومسلم ومات وهو مشتغل بذلك وإنما المقصود هنا التنبيه
على ما ذكره فإن كثيراً اغتروا بهذا لأنهم وجدوه في كلامه وحرمة عند المسلمين ليست مثل
حرمة من لم يدخل في التقوى والنصوف دخوله ولهذا كثرة في كلام أئمة طوائف الفقهاء والصوفية
مثل أبي بكر الطرطوشي وأبي عبد الله المازري المغربي وغيرهما من المالكية ومثل أبي الحسن الرغبي
وأبي البيان القرشي وأبي عمرو بن الصلاح وابن شكر وأولاد القشيري وغيرهم من الشافعية
ومثل أبي الوفاء بن عقيل وأبي الفرج بن الجوزي من الحنبلية مع أن هذين أقرب إلى مذاهب
التفاهة من غيرهما من الحنبلية وأما الحنفية فكلامهم فيه لون آخر وكانت قد جرت له قصة
معروفة معهم ومع أصحاب الشافعية وهذا الذي ذكره باطل من وجوه كثيرة منها أن العلم
إذا كان أول مخلوق وهو العقل عندهم لم يصح تفسيره بما ينقش العلم في قلوب بني آدم لأن
ذلك عندهم إنما هو العقل الفعالي وهو العاشر وأول مخلوق على زعمهم هو العقل الأول والثاني أن

تسمية الملائكة التي يحملونها هي العقول أقلام اذ تسمية بعضهم قلما شيء لا يعرف في كلام أحد
من الأمم لا حقيقة ولا مجازا أصلا فالتعبير بلفظ القلم عن ملك يكون عندهم قد أبدع هذا
الوجود من أبطال الباطل والثبات الذي في الحديث إن الله خلق القلم وأمره أن يكتب في اللوح
قبل خلق بني آدم بل في صحيح مسلم أن الله قدر مقادير الملائق قبل أن يخلق السموات
والارض بخمسين الف سنة وكان عرشه على الماء فكيف يكون القلم قلماً لأنه ينقش
العلوم في قلوب بني آدم الرابع أن خاصية القلم كونه يكتب به فإذا قدر أن خاصية شيء من الاشياء
أن يكتب به أمكن تشبيهه بالقلم أما اذا كانت له أفعال عظيمة غير ذلك فليس تشبيهه بالقلم أولى من
تشبيهه بغير ذلك والعقل عندهم قد صدرت عنه الجواهر والمواد والصور وما يقوم به النفوس
والاجسام من جميع الاعراض كالحياة والعلم والقدرة والحلام والأكوان والألوان والطعوم
والروائح وغير ذلك فلا شيء يسمى باسم عرض من الاعراض التي تصدر عنه دون أن يسمى
بما تقتضيه سائر الاعراض بل والجواهر التي صدرت عنه وهو عندهم قد فاض اللوح التي
يكتب فيها فهل يكون القلم مبدعا للوح وهل في الحديث أن اللوح تولد عن القلم أو ما يشبه
ذلك والحق جاز تسمية هذا قلما فتسمية لسان الانسان قلما أقرب فانه جسم مستطيل مستدق
الرأس يشبه القلم وهو اذا خاطب بالقلم نقش العلم في القلب وخاصيته هي التفهم دون سائر الأفعال
وقد يقال للقلم أحد الاسمين فتسمية اللسان قلما أشبه وأنسب ومع هذا فلم يسمع أن النبي صلى الله عليه
وسلم أو واحدا من الصحابة أراد بلفظ القلم للسان كلسانه أو لسان الملك الذي نزل عليه فكيف اذا
غير به عما هو أبعد من ذلك الخامس أن الملائكة يسمون بالاضطرار أن النبي صلى الله عليه وسلم
لم يرد بالقلم ما ترده الفلاسفة بلفظ العقل السادس أنه من الذي قال ما يوجد في قلوب بني آدم من
العلم انما هو من قبض العقل الفعالي الذي تقوله الفلاسفة من دلائل الفلاسفة على ذلك ضعيف
بل باطل والكتب الالهية لا تخبر بذلك بل الاخبار الالهية تدل على انه ما يلي في قلوب بني آدم
وانه ليس ملكا واحدا بل ملائكة كثيرون وعد وكنت بهم أيضا الشياطين فامتنع أن يكون
في الوجود ما يلي العلم في القلوب على ما ذكره السابغ ان ما ذكره في جند العلم ليس مستتبها
اذ لو صح لصح تسمية كل من علم العلم قلما وان كان القلم لا يشترط في تسميته أن يكون من
مادة غضة فلا بد له من صورة من أي مادة كانت كما قال تعالى (لو أن مافي الارض من

شجرة افلام) وقال تعالى (اذ يقولون افلامهم ايهم يكفل مريم) الثامن * قوله لكل شيء حد وحقيقة هي روحه وهو اتعا عني به مثلا كونه كتابا كما جعل حقيقة القلم وحده كونه يتقش القلم وجعل هذا الحد والحقيقة موجودة في العقل ومعلوم بطلان هذا بالاضطرار فان حقيقة الجوهر الموجودة لا تكون مجرد كونه موصوفا بقول منفصل عنه او متصل به ولو قدر ان تلك الصفة توجد في حده لكانت فصلا يميزه عن غيره مع مشاركة غيره له في الجنس المشترك وذلك يمنع ثبوت الحقيقة لغيره أما ان يجعل هي الحد والحقيقة وحدها فهذا ظاهرا لبطلان (التاسع) انه قد ذكرنا ان للسلف في العرش والقلم ايهما خلق قبل الآخر فولين كما ذكر ذلك الحافظ أبو العلاء الممداني وغيره * أحدهما ان القلم خلق أولا كما اطلق ذلك غير واحد وذلك هو الذي يفهم في الظاهر في كتب من صنف في الاوائل كالحافظ أبي عمرو بن أبي معشر الحراني وأبي القاسم الطبراني للحديث الذي رواه أبو داود في سننه عن عباد بن العوام انه قال يا بني انك ان تجد طم الايمان حتى تعلم ان ما أصابك لم يكن ليخطئك وما أخطأك لم يكن ليصيبك سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان أول ما خلق الله القلم فقال له اكتب فقال يا رب وماذا اكتب قال اكتب مقادير كل شيء حتى تقوم الساعة يا بني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من مات على غير هذا فليس مني * والثاني ان العرش خلق أولا قال الامام عثمان بن سعيد الدارمي في مصنفه في الرد على الجهمية حدثنا محمد بن كثير السدي حدثنا سفيان الثوري حدثنا أبو هانئ عن مجاهد عن ابن عباس قال ان الله كان على عرشه قبل ان يخلق شيئا فكان أول ما خلق الله القلم فأمره ان يكتب ما هو كائن وانما يجري الناس على أمر قد فرغ منه ورواه أيضا أبو القاسم اللالكائي في كتابه في شرح أصول السنة من حديث يئلي عن سفيان عن أبي هانئ عن مجاهد قال قيل لابن عباس ان الناس يقولون في القدر قال يكذبون بالكتاب لئن أخذت بشر أحدكم لا أقصونه أي لا أخذن بناصيته ان الله كان على عرشه قبل ان يخلق شيئا فخلق القلم فكتب ما هو كائن الى يوم القيامة وانما يجري الناس على أمر قد فرغ منه وكذلك ذكر الحافظ أبو بكر البيهقي في كتاب الاسماء والصفات لما ذكر بدأ الخلق فذكر حديث عبد الله بن عمرو بن عمران بن حصين وغيرهما وسند ذكر هذين الحديثين ان شاء الله تعالى ثم ذكر حديث الاعمش عن المهال بن عمرو عن سعيد بن جبير

عن ابن عباس انه سئل عن قول الله تعالى وكان عرشه على الماء على أي شيء كان على الماء قال
على مثل الریح وروی حدیث القاسم بن ابی بزم عن سعید بن جبیر عن ابن عباس انه كان
یحدث ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان اول شيء خلقه الله القلم وامره فكتب كل شيء
یکون قال البیهقي وروی ذلك عن عبادة بن الصامت مرفوعا قال البیهقي وانما اراد والله اعلم اول
شيء خلقه بعد خلق الماء والریح والعرش القلم وذلك بين في حدیث عمران بن حصین ثم خلق
السموات والارض وفي حدیث ابن ظبیان عن ابن عباس موقوفاً عليه ثم خلق النون فدحا
الارض عليها وروی بإسناده الحدیث المعروف عن وكیع عن الاعمش عن ابی ظبیان عن ابن
عباس قال اول ما خلق الله عز وجل من شيء القلم فقال له اكتب فقال يا رب وما اكتب قال
اكتب القدر بقري بما هو كائن من ذلك اليوم الى قيام الساعة قال ثم خلق النون فدحا الارض عليها
فارتفع بخار الماء ففتق منه السموات واضطربت النون فادت الارض فانبتت بالجبال لتبجر على
الارض الى يوم القيامة (قلت) حدیث عمران بن حصین الذي ذكره هو ما رواه البخاری من غير
وجه منها ما رواه في كتاب التوحيد في باب وكان عرشه على الماء وهو رب العرش العظيم قال
ابو العالیة استوي الى السماء ارتفع وقال مجاهد استوي علا على العرش وذكر من حدیث ابی
حزرة عن الاعمش عن صفوان بن عرز عن عمران بن حصین قال اني عند النبي صلى الله عليه
وسلم اذ جاءه قوم من بني نعيم فقال اقبلوا البشري يا بني نعيم فقالوا بشرتنا فأعطنا فدخل ناس
من اهل اليمن فقال اقبلوا البشري يا اهل اليمن اذ لم يقبلها بنو نعيم فقالوا قبلنا جنتك لتنفقه
في الدين وانما لك عن أول هذا الامر قال كان الله ولم يكن شيء قبله وكان عرشه على الماء ثم
خلق السموات والارض وكتب في الذكر كل شيء ثم اتاني وجعل فقال يا عمران أدركت انما لك
فقد ذهبت فانطلقت أطاها إذا السراب ينقطع دونها وأثم الله لو ددت أنها قد ذهبت ولم
أتم رواه البیهقي كما رواه محمد بن هارون لرواي في مسنده وعثمان بن سعيد الدارمي وغيرهما من
حدیث الثقات المتفق على نقلهم عن ابی اسحاق الفزاري عن الاعمش عن جميع بن شداد
عن صفوان بن عرز عن عمران بن حصین قال أنبت النبي صلى الله عليه وسلم فمقات ناقتي
بالباب ثم دخلت فأناه نفر من بني نعيم فقال اقبلوا البشري يا بني نعيم قالوا بشرتنا فأعطنا فجاءه نفر
من اهل اليمن فقال اقبلوا البشري يا اهل اليمن اذ لم يقبلها اخوانكم من بني نعيم فقالوا قبلنا

يا رسول الله أيتك لتفتحه في الدين ونسألك عن أول هذا الامر كيف كان قال كان الله ولم يكن
 شيء غيره وكان عرشه على الماء ثم كتب في الذكر كل شيء ثم خلق السموات والارض قال
 ثم أتاني رجل فقال أدرك يا فتاك قد ذهبت نخرجت فوجدتها مقطعة دونها السراب وأيم الله
 لو ددت اني كنت تركتها في الحديث الصحيح بيان انه كتب في الذكر ما كتبه بعد ان كان عرشه
 على الماء وقبل ان يخلق السموات والارض وأما حديث عبد الله بن عمرو فقد رواه مسلم في
 صحيحه من حديث ابن وهب أخبرني أبو هاني الخولاني عن أبي عبد الرحمن الحبلي عن عبد
 الله بن عمرو بن العاص قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كتب الله المقادير الخلائق
 قبل ان يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة وعرشه على الماء ورواه مسلم أيضا من
 حديث حيوة ونافع بن يزيد كلاهما عن أبي هاني الخولاني مثله غير انهما لم يذكر اعرشه
 على الماء وقد رواه البيهقي من حديث حيوة بن سريح أخبرني أبو هاني الخولاني انه سمع أبا عبد
 الرحمن الحبلي انه سمع عبد الله بن عمرو بن العاص يقول انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقول قدر الله المقادير قبل ان يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة ورواه البيهقي أيضا
 من حديث ابن أبي سريم حدثنا الليث ونافع بن يزيد قالا حدثنا أبو هاني عن أبي عبد الرحمن
 والحلي عن عبد الله بن عمرو بن العاص قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فرغ الله من المقادير
 أمور الدنيا قبل ان يخلق السموات والارض وعرشه على الماء بخمسين الف سنة ففي هذا
 الحديث الصحيح ما في ذلك الحديث من انه قدر المقادير وعرشه على الماء قبل ان يخلق السموات
 والارض لكن بين فيه مقدار السبق وان ذلك قبل خلق السموات والارض بخمسين الف
 سنة وقد ضبط هذه الزيادة الأمامان الفقيهان الليث بن سعد وعبد الله بن وهب فتولاه في
 الحديث فرغ الله من المقادير وأمور الدنيا قبل ان يخلق السموات والارض وعرشه على الماء
 بخمسين الف سنة يوافق حديث عبادة الذي في السنن انه لما خلق الله القلم قال له اكتب قال
 وما أكتب قل ما هو كائن الى يوم القيامة وكذلك في حديث ابن عباس وغيره وهذا بين انما
 أمره حينئذ ان يكتب مقدار هذا الخلق الى قيام الساعة لم يكتب حينئذ ان يكون بعد ذلك وهذا
 يزيد حجة من جملة أول المخلوقات من هذا الخلق الذي أمره بكتابه فانه سبحانه كتبه وقدره
 قبل ان يخلق بخمسين الف سنة وبكل حال فهذه الأحاديث التي في الصحيح والسنن والساند

والآثار التي عن الصحابة والتابعين تبين أن هذا القلم ليس ما يدعيه هؤلاء أنه الذي يسمونه العقل
الاول أو القلم فإنه أمره أن يكتب فقط لا أن يفعل شيئا غير ذلك والعقل عندهم أيدع جميع الكائنات
وأمره أن يكتب في الذكر وهو اللوح فيكون اللوح قد خلق قبل أن يكتب القلم شيئا اذ الكتابة
لا تكون الا في لوح وأيضا فإنه أمره بالكتابة ففرغت تلك الكتابة كما قال فرغ الله من المقادير
وأمر الدنيا قبل أن يخلق السموات والارض وعندهم القلم اذا فسروه بالعقل الذي ينقش العلوم
في غلوب بني آدم كتابته دافعة كما حدث انسان كتب في قلبه ما يكتبه الى موته وكذلك ان فسروه
بالعقل الاول فان كتابته دافعة وأيضا فإنه كتب في الذكر المقادير قبل أن يخلق السموات
والارض بخمسين الف سنة وعندهم ان العقل مقارن للسموات لم يتقدمها وأيضا فخباره في
الحديثين الصحيحين بما يوافق القرآن من ان العرش كان على الماء قبل أن يخلق السموات
والارض وذكره فيها ان التقدير وهو الكتابة بالقلم كان بين ذلك كما جاء عن الصحابة يطل ان
يكون العقل الاول هو اول المخلوقات وان سموه هم قلما بل يطل ان يكون القلم الذي ذكره
السلف أيضا مخلوقا قبل العرش وفي ذلك آثار متعددة قال عثمان بن سعيد حدثنا أبو عوانة عن
أبي بشر عن مجاهد قال بدء الخلق العرش والماء وقال أيضا ثنا عبد الله بن صالح المصري ثنا بن
طبيعة وروشد بن سعد عن أبي عبد الرحمن الحنظلي عن عبد الله بن عمرو قال لما أراد الله
تبارك وتعالى أن يخلق شيئا اذ كان عرشه الماء واذا لا أرض ولا سما خلق الريح فساطها على
الماء حتى اضطربت أمواجه وآثار ركابه فأخرج من الماء دخانا وزيئا فصر الدخان قذرا
وسما تنفق منه السموات وخلق من الطين الارضين وخلق من الزبد الجبال وروى البيهقي
من حديث الاشيب ثنا أبو هلال محمد بن سالم ثنا خباب الاعرج قال كتب يزيد بن أبي
مسلم الى جابر بن زيد يسأله عن بدء الخلق قال العرش والماء والقلم والله أعلم أي ذلك بدأ قبل
وروى من حديث سعيد بن منصور ثنا أبو عوانة عن أبي بشر عن مجاهد قال بدء الخلق
العرش والماء والهواء وخلق الارض من الماء وقال بدء الخلق يوم الاحد والاثني والثلاثاء
والاربعاء وخلق الافوات ونبت الارض يوم الخميس وجمع الخلق يوم الجمعة وتهودت اليهود
يوم السبت ويوم من الستة الايام كالف سنة مما تعدون وروى بإسناده عن الشيباني عن عون
ابن عبد الله عن أخيه عبيد الله عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ان في الجمعة

سأله لا يوافقها أحد يسأل الله فيها شيئا إلا أعطاه إياه قال فقال عبد الله بن سلام إن الله ابتداء
الخلق فخلق الأرض يوم الأحد ويوم الاثنين وخلق السموات يوم الثلاثاء ويوم الأربعاء وخلق
الافاق والماء في الأرض يوم الخميس إلى صلاة العصر وهي ما بين صلاة العصر إلى أن تغرب
الشمس والآثار في هذا كثيرة وإن كان قد توزع هل كان بدء خلق هذا العالم يوم السبت
أو يوم الأحد وقد روي في ابتداء يوم السبت حديث رواه مسلم فالذي عليه الجمهور وعامة
الاحاديث أن ابتداء يوم الأحد فلذا ثبت بالنصوص الصحيحة أن المرحى خلق أولا وإن
التقدير كان لهذا المخلق بطل أصل حججهم وما يوضح ذلك ما ذكره البخاري في صحيحه في
كتاب بدء الخلق فقال وروي عيسى عن ربيعة عن قيس بن مسلم عن طارق بن شهاب قال سمعت
عمر يقول قام فبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم مفاذا فاجبرنا عن بدء الخلق حتى دخل أهل
الجنة منازلهم وأهل النار منازلهم حفظ ذلك من حفظه ونسبه من نسبه فهو قد ذكر المبتدأ
وجعل المنتهى دخول الدارين ومعلوم أن ما يكون بعد ذلك من تفاصيل أحوال أهل الدارين
لم يدخل في هذا فلم أنه أريد بهذا المخلق وذكر البخاري أيضا الحديث الذي في الصحيحين عن أبي
الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما قضى الله الخلق كتب في
كتابه فهو عنده فوق العرش إن رحتي سبقت غضي ففوله لما قضى الله الخلق أي أكمله وأتمه كما قال
(ففضا من سبع سموات في يومين) ومعلوم أن المبدأ بالخلق هنا خلق هذا العالم لا خلق الدار الآخرة
وهو الإعادة فإنه قال سبحانه (وهو الذي يبدأ الخلق ثم يعيده) وهذا كله يشهد أن هذا المخلق هو
المقدم على الفلم كما تقدم فإن قيل قد احتج طوائف من أهل السنة على أن القرآن غير مخلوق بهذه الآثار
وهي قوله أول ما خلق الله التلم فقال له اكتب فلو اذنين أنه أول مخلوق وإن خاطبه بالكتابة ولو كان
كلامه مخلوقا لكان يفتقر إلى محل يقوم به والسكان كلامه مخلوقا قبل الفلم فإنه خلقه بكلامه قيل قد يقال
حججهم مستقيمة وإن كان المرحى قبله فإن الذين يقولون القرآن مخلوق يقولون هو مخلوق من المخلوقات
في هذا العالم كسائر ما خلق فيه من الجواهر والأعراض وهو عند أكثرهم عرض خلقه فائبا بعض
أجسام العالم كالمخلوق أصوات الرياح ونحوها وعند بعضهم هو جسم وعلى التقديرين هو عندهم جزء
من هذا العالم فإذا ثبت أن أول ما خلقه من هذا العالم التلم بطل أن يكون خلق قبله شيئا من هذا العالم
(الوجه المباشر) أن النصوص والآثار المتواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه

والتابعين متطابقة على ما دل عليه القرآن من أن الله خلق السموات والأرض في ستة أيام وإن كان العرش مخلوقاً قبل ذلك وهذا أيضاً متفق عليه بين أهل المال كاليهود والنصارى وهو مذکور في التوراة وغيرها كما ذكر في القرآن ولهذا شرع الله لأهل المال اجتماع أهل المدينة في كل أسبوع يوماً يعبدون الله فيه ويستخذونه عيداً وجعل للمسلمين يوم الجمعة الذي جمع فيه الخلق في الصحيحين والملفظ للبخاري عن أبي هريرة أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول نحن الآخرون السابقون يوم القيامة بيد أنهم أوتوا الكتاب من قبلنا ثم هذا يومهم الذي فرض عليهم فاختلفوا فهم فانا الله له فالتاس لنا فيه تبع اليهود غداً والنصارى بعد غد وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة وحذيفة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أفضل الله عن الجمعة من كان قبلنا فكان لليهود يوم السبت وكان للنصارى يوم الأحد فجاء الله بنا فهدانا ليوم الجمعة نجعل الجمعة والسبت والأحد وكذلك لنا يوم القيامة نحن الآخرون في أهل الدنيا والأولون يوم القيامة المقضي لهم قبل الخلق وفي لفظ المقضي بينهم وفي المسند عن أبي هريرة قال قيل للنبي صلى الله عليه وسلم لأي شيء سمي يوم الجمعة قال لأن فيها طابت طينة أديك آدم وفيها الصفة والبنة وفيها البطشة وفي آخر ثلاث ساعات منها ساعة من دعا الله فيها استجيب له وفي المسند أيضاً عن سلمان الفارسي قال قال لي النبي صلى الله عليه وسلم أتدري ما يوم الجمعة قلت هو اليوم الذي جمع الله فيه نبيكم قال لا أكني أتدري ما يوم الجمعة لا يتطهر الرجل فيحسن طهوره ثم يأتي الجمعة فينصت حتى يقضى الإمام صلاته إلا كان كفارة له ما بينه وبين الجمعة المقبلة ما اجتنبت المقتلة وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال خير يوم طلعت عليه الشمس يوم الجمعة فيه خلق آدم وفيه أدخل الجنة وفيه أخرج منها ولا تقوم الساعة إلا في يوم الجمعة وفي السنن الثلاثة والمسند عن أنس بن مالك عن النبي صلى الله عليه وسلم قال إن من أفضل أيامكم يوم الجمعة فيه خلق آدم عليه السلام وفيه قبض وفيه النفخة وفيه الصعقة فأكثروا على من الصلاة فيه فإن صلاتكم معروضة على قالوا يا رسول الله وكيف تعرض صلاتنا عليك وقد أرمت أي يقولون قد بدلت أي صرت ربما فقال إن الله عز وجل حرم على الأرض أن تأكل أجساد الأنبياء صلوات الله عليهم ولما ثبت بهذه الأحاديث التي في الصحيح والسنن والمسند وغيرها أن آدم خلق يوم الجمعة وثبت أنه آخر المخلوقات بلا

نزاع علم ان ابتداء الخلق كان يوم الاحد لان القرآن قد أخبر ان الخلق كان في ستة أيام وهذا
 الثقل المتواتر مع زيادة ما عند أهل الكتاب على ذلك وموافقة الاسماء وغير ذلك علم ضعف
 الحديث المعارض لذلك مع انه في نفسه متعارض والحديث قد رواه من طريق ابن جريج أخبرني
 اسماعيل بن أمية عن أيوب بن أبي خالد عن عبد الله بن رافع مولى أم سلمة عن أبي هريرة
 قال أخذ رسول الله صلى الله عليه وسلم بيدي فقال خلق الله التربة يوم السبت وخلق فيها الجبال
 يوم الأحد وخلق الشجر يوم الاثنين وخلق المسكرود يوم الثلاثاء وخلق النور يوم الأربعاء
 وبث فيها الدواب يوم الخميس وخلق آدم يوم الجمعة بعد العصر من يوم الجمعة آخر الخلق من
 آخر ساعة من ساعات الجمعة فيما بين العصر الى الليل فهذا الحديث قد بين ما يوفق سائر
 الاحاديث من ان آدم خلق يوم الجمعة وأنه خلق آخر الخلق ومعلوم بخصوص القرآن ان الخلق
 كان في ستة أيام وذلك يدل على ما وقع فيه من التورم يذكر الخلق يوم السبت والقصود هنا انه
 من المعلوم ان الأسبوع ليس له حد موجود في السماء كما يوجد في اليوم واليلة والشهر بل انما
 يحد عند الله لأن خلق هذا الخلق في ستة أيام ثم استوى على العرش فانتشرت أيام الأسبوع
 في العلم من جهة أخبار الانبياء ولم يعلم ذلك الا من أخذ عنهم ولهذا كانت لانهم الذين لم يتلقوا
 ذلك ليس لا أيام الأسبوع في أنفسهم ذكر بحال كالترك والبربر وإذا فطموا بها فطموا بقية الفرس
 مثلاً أو العرب فكان في هذا الاجتماع العلم حفظ لا أيام الأسبوع وفيه تذكير بالاسبوع الاول
 الذي خلق الله فيه الخلق ومعلوم ان هذا الاجتماع والاخبار بالخلق في ستة أيام معلوم بالاضطرار
 من دين أهل المال وهؤلاء عندهم ان هذه السموات ما زالت هكذا ولا تزال هكذا متحركة
 على هذا الوجه من الازل الى الابد ولا يزال العقل الاول أو العقل الذي سموه بالقلم هذا أو
 هذا مقارناً لها وليس عند قوامه نشق منها السموات وتلفظ ويستحيل عندهم أن تكون
 السموات مسبوقة شيئاً زمانياً بشيء من الأشياء لا برها ولا برشء ولا ينير ذلك فضلاً عن أن
 تكون مسبوقة بتقدير مقاديرها بخمسين الف سنة فهل يمكن أن يكون ما أخبر به الانبياء مطابقاً
 لقولهم وان يكون نبينا محمد صلى الله عليه وسلم أراد بما أخبر به ما يريد هو لا بما يذكرونه من
 قسقتهم هذا مما يعلم كل من فهم الكلامين انه باطل بالاضطرار وان الكلامين متافيان قطعا
 وان كان في بعض ما يقولونه ما هو موافق لما أخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم فهذا لا بد

منه في كلام كل طائفة بل نحن نعلم بالاضطرار ان اليهود والنصارى كفار في دين الاسلام ونعلم بالاضطرار انهم اكثر موافقة لما أخبر به الرسول ولما أمر به من هؤلاء فكيف يمكن دعوى موافقة هؤلاء بل هذا من أعظم الجهل والافتقار والمغالطة في الدرك الاسفل من النار وإن كان قد تحقق بعض الكفر والافتقار على بعض المؤمنين وبغفر الله عنه إذا كان مؤمناً إيماناً صحيحاً مع جهله ببعض ما أخبر به الرسول وفي الصحيحين من حديث أبي هريرة واللفظ بأسلم عن معمر قال قال الزهري ألا أحدثك بحديثين عجيبين قال الزهري أخبرني حميد بن عبد الرحمن عن أبي هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال أسرف رجل على نفسه فلما حضره الموت أوحى إليه فقال إذا أنا مت فاحرقوني ثم انسفوني ثم اغرقوني في البحر فوالله لئن قدر علي رب ليغذي عذابي ما عذبه أحد أذل فلهذا قال فقال الله للأرض اأد ما أغذيت فذا هو قائم فقال له ما حملك على ما صنعت قال خشيتك يا رب أو قال خفتك فغفر له بذلك وقال الزهري وحدثني حميد عن أبي هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال دخلت امرأة النار في هرة ربطتها فلا هي أضمتها ولا هي أرضتها تأكل من خضائها أرض حتى ماتت قال الزهري ذلك ثلاثا بشكل رجل ولا يأس رجل وهو في الصحيح أيضاً من حديث مالك وغيره عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قال رجل لم يعمل حسنة قط لاهله إذا أنا مت فاحرقوني ثم انفروا نصفي في البر ونصفي في البحر فوالله لئن قدر الله علي ليعذبني عذاباً لا يعبه أحد من العالمين فلما مات فذبحوا فأسرهم فأسر الله البر فجمع ما فيه وأسره البحر فجمع ما فيه ثم قال ثم فطنت عذابك من خشيتك يا رب وأنت أعلم فغفر الله له وقد بسطنا الكلام على هذا الحديث في مسألة التكفير وما فيها من اضطراب الناس في غير هذا الموضع ويدان من تأويل قوله في هذا الحديث قدر بمعنى ضيق أو بمعنى قضى فلم يصعب مقصود الحديث وبما أن المؤمن الذي لا يرب في إيمانه قد يخطئ في بعض الأمور العملية الاعتقادية فيغفر له كما يغفر له بخطئيه في من الأمور العملية وإن حكم الرعية على الكفر لا يثبت في حق الشخص المدين حتى تقوم عليه حجة الله التي ثبت بها إرساله كما قال تعالى (وما كنا بمدينين حتى تبين رسولنا الأمر) الآية ولازمة إلى تعريفها النبوة لا يكون حكم من خفيت عليه آثار النبوة حتى أنكر ما جاءت به خطأ كما يكون حكمه في الآية والأدلة التي ظهرت فيها آثار النبوة

وذكرنا حديث حذيفة الذي فيه يأتي على الناس زمان لا يعرفون فيه صلاة ولا زكاة ولا صوما
 ولا حجاً الا الشيخ الكبير والمعجوز السكير يقولون ادركنا آباءنا وهم يقولون لا اله الا الله
 فقيل لحذيفة ما يعني عنهم قول لا اله الا الله وهم لا يعرفون صلاة ولا زكاة ولا صوما ولا حجاً
 قال تعجبهم من النار تعجبهم من النار وذكرنا ان قول النبي صلى الله عليه وسلم والمؤمنين ربنا
 لا تؤاخذنا ان نسبنا أو أخطأنا دعاء قد استجاب الله كما ثبت ذلك في صحيح مسلم من حديث أبي
 هريرة وابن عباس في صحيح مسلم عن العلاء بن عبد الرحمن عن أبيه عن أبي هريرة قال لما
 أنزلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم (لله ما في السموات وما في الارض وان تبدوا ما في
 أنفسكم أو تخفوه يحاسبكم به الله فيغفر لمن يشاء ويمنّب من يشاء والله على كل شيء قدير) فاستند
 ذلك على أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فأتوا رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم برعوا على
 الزكيات فقالوا يا رسول الله كلغنا من الاعمال ما نطبق الصلاة والصيام والجهاد والصدقة وقد
 أنزلت عليك هذه الآية ولا نطيعها قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تريدون ان تقولوا كما قال
 أهل الكتابين من قبلكم سمعنا وعصينا بل قولوا سمعنا وأطعنا غفر الله لك ربنا واليك المصير فلما اقتراها
 القوم وذلت بها المقام أنزل الله في أثرها (آمن الرسول بما أنزل اليه من ربه والمؤمنون كل
 آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا يفرق بين أحد من رسله وقالوا سمعنا وأطعنا غفر الله لك ربنا
 واليك المصير) فلما فعلوا ذلك نسخها الله تعالى فأمر الله (لا يكلف الله نفساً الا وسعها لما كتبت
 وعليها ما اكتسبت ربنا لا تؤاخذنا ان نسبنا أو أخطأنا) قال نعم ربنا ولا تحمل علينا اصراً
 حماتنا على الذين من قبلنا) قال نعم (ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به واعف عنا واغفر لنا وارحمنا أنت
 مولانا فانصرنا على القوم الكافرين) قال نعم وفي صحيح مسلم أيضاً عن سعيد بن جبير عن ابن عباس
 قال لما نزلت هذه الآية (وان تبدوا ما في أنفسكم أو تخفوه يحاسبكم به الله) قال دخل قلوبهم منها شيء
 لم يدخل قلوبهم من شيء فقال النبي صلى الله عليه وسلم قولوا سمعنا وأطعنا وسلموا قال فأتى الله
 الايمان في قلوبهم فأمر الله تعالى (لا يكلف الله نفساً الا وسعها لما كتبت وعليها ما اكتسبت
 ربنا لا تؤاخذنا ان نسبنا أو أخطأنا) قال قد فعلت (ربنا ولا تحمل علينا اصراً حماتنا على الذين
 من قبلنا) قال قد فعلت (ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به واعف عنا واغفر لنا وارحمنا أنت مولانا
 فانصرنا على القوم الكافرين) قد فعلت

(الوجه الحادي عشر) قوله لا تستبعد ان يكون في القرآن اشارات من هذا الجنس ان
 أراد أن مثل هذه الاشارة تكون هي معنى الكلام ومقصوده فهذا تحريف الكلام عن مواضعه
 والحاد في آيات الله من جنس ضلال القرامطة وأمثالهم من الملاحدة وان أراد ان الآية
 مع دلالتها على المعنى الذي يدل عليه لفظها قد يكون فيها اشارة الى معنى آخر يناسبه فهذا
 هو القياس والاعتبار فالذي يريد الصوفية بالاشارة هو الذي يريد الفقهاء بالقياس والاعتبار
 وهذا صحيح اذ اروعيت شروطه عند أكثر العلماء ومعلوم ان مراده هنا هو القسم الاول فهو
 من جنس كلام القرامطة الملاحدة وأما ما استشهد به من قوله تعالى (أنزل من السماء
 ماء) فيقال لا خلاف بين المسلمين ان في القرآن أمثالا في هذه الآية وفي غيرها بل يقال فيه
 أكثر من أربعين مثالا ومعلوم ان المثل ليس هو الممثل به بل يشبهه من جهة المعنى المشترك
 وهذا شأن كل قياس وتثليل واعتبار كما في قوله تعالى (مثلهم كمثل الذي استوقد نارا) وقوله
 (مثل الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله) الآية وقوله (فذلك كمثل صفوان عليه تراب)
 الآية وأمثال ذلك وقوله (الله نور السموات والارض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح) الآية
 وهذه الآية وهي قوله (أنزل من السماء ماء) هي أيضا على ظاهرها كسائر الآيات مع تضمنها
 للمثل المذكور فانه سبحانه قال (أنزل من السماء ماء) وهو على ظاهره وهو الماء المعروف فانه
 أخير بالزوال ثم أخبر بعد ذلك بالزبد الذي يخرج مما يوقد عليه النار ابتغاء حلية أو متاع ثم قال
 بعد ذلك (كذلك يضرب الله الحق والباطل) فلما ذكر المثل والنشبيه وهذا من الامثال الذي قال
 في آخرها (كذلك يضرب الله الامثال) فقد صرح فيها بأنه يضرب الامثال كما ضرب هذا المثل وقد
 بين سبحانه الاصل المشبه به ثم ذكر المشبه فانطبق الكلام على حقيقته وظاهره ومن توهم
 انه أراد بغير العلم كأنه التوهم فقد غلط لكنه أراد به أولا هذا الماء ويجعله مثلا مضروبا للعلم كما في
 الصحيحين عن أبي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال مثل ما يعنى الله به من الهدى والعلم
 كمثل الغيث الكثير أصاب أرضا فكان منها نقية قبلت الماء فأنبت الكلأ والشجر الكثير وكانت
 منها أجادب أمسكت الماء فنفع الله بها الناس فشربوا وسقوا وزرعوا وأصاب منها طرفة أخرى
 أغاثي فبأن لا تعلم ماء ولا تنبت كلأ فذلك مثل من فقه في دين الله ونفعه ما يشي الله به فعلم
 وعلم ومثل من لم يرفع بذلك رأسا ولم يقبل هدى الله الذي أرسلت به فهذا الحديث مثل الآية

كلاهما بين فيه المثل والمثل به وهل يجوز أن يراد بالكلام ما مثل به ولا يراد به عين المسمى
باللفظ من غير دلالة ينصبها على ذلك ومعلوم أن هذا من جنس الاستمارة والتشبيه فهل يحمل
اللفظ على ذلك بمجرد ذلك وإن ساد ذلك ساد أن يقال (وكل شيء أحصيناه في إمام مدين) أنه على
ابن أبي طالب وغيره ويقال في الأول والرجحان بينهما الحسن والحسين لأن هذا مات مسموما
وهذا مات مقتولا ومثال ذلك من تأويلات القرامطة الذين يحملون اللفظ على غير معناه
المعروف بمجرد شبهة بينهما من غير دلالة بل ولا استعمال لذلك اللفظ في ذلك المعنى الثاني في اللمعة
هو الوجه الثاني عشر من قوله وإن القرآن يلقه إليك على الوجه الذي لو كنت في

النوم مظالم بروحك الوحي المحفوظ ثم مثل لك ذلك بمثل مناسب يحتاج إلى التعبير يتضمن
أصاين فاسدين يسا من أصول المسلمين بل من أصول الفلاسفة الفسلفة وهي أن ما يخبر به نبي صلى
الله عليه وسلم وغيره من الأنبياء من أمور اليبس إنما هو من جنس المأمورات التي يراد بالناس فإن
التم قصر به إلا مثال في مثله يوجب تشابه تأويل الرؤيا ولها كان مدار تأويل الرؤيا على معرفة
القياس والاعتبار والرؤيا الصادقة وإن كانت جزءا من ستة وأربعين جزءا من أجزاء النبوة وفي
الصحيحين كان أول ما أبدى به رسول الله صلى الله عليه وسلم من الوحي الرؤيا الصادقة
وكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح لرؤيا الأنبياء كما قال ابن عباس وحى وقد لا تحتاج
إلى تفسير كما رأى إبراهيم عليه الصلاة والسلام ذبح ولده فأصبح يريد أن يذبحه حتى فداه
الله وهذا قول المسلمين واليهود والنصارى خلاف ما رآه بعض الملاحدة كصاحب النصوص
من أن رؤياه كان تفسيرها ذبح الكباش وأن إبراهيم غلط في ذلك فلم يعرف تفسير الرؤيا
حتى فداه به من ذبح إبراهيم ما هو فداء في نفس الأمر وأنه قال إن هذا هو البلاء المبين
أي الاختيار المبين أي الظاهر يعني الاختيار في العلم هل بدلالة تظنه موطن الرؤيا من التعبير
أم لا لأنه يعلم أن موطن الخيال يطلب التعبير قال ففهم إبراهيم فداه في الموطن حقه ومعلوم
عند كل مسلم أن هذا ليس من أقوال من يؤمن بالرسول ويقدر قدرهم لاسيما إبراهيم الخليل
خير البرية بعد محمد صلى الله عليه وسلم كما ثبت ذلك في الحديث الصحيح أنه خير البرية ورواه
مسلم في صحيحه وهو لامة أي القدوة لجميع المؤمنين بعده وهو الذي جعله الله للناس إماما
وأخذوا خيالا وقد قال (ومن أحسن ديناً من أسد وجهه لله وهو محسن وأبغى منه إبراهيم حينما

واتخذ الله إبراهيم خليلاً (بل من رؤيا المؤمنين ما يكون مطابقاً للظاهر لا يحتاج الى تأويل فذا
 كان في رؤيا المؤمنين والانبياء مالا يحتاج الى تعبير بل يكون المرئي في المنام هو الموجود في
 اليقظة فكيف يكون القرآن كلام الله الذي أنزله بلسان عربي مبين وجعل هدى وبياناً مستملاً
 على ما هو من جنس أحاديث الرؤيا المغمضة الى التعبير ثم كيف يكون ذلك الرسول صلى الله
 عليه وسلم ثم الصحابة والتابعون لم يتأولوا القرآن ولم يعبروه بخلاف مقتضاه ودلالته كما كانوا
 كثيراً ما يعبرون الرؤيا بما يخالف الظاهر المعروف منها والحقائق الخبر بها الظاهرة المعروفة
 في القرآن من أمر اليوم الآخر ونعوت الربوبية وإن كانت ليست مماثلة في الحقيقة الحقائق
 الموجودة في الدنيا كما فعل ابن عباس ليس في الدنيا شيء مما في الجنة إلا الأسماء ورواه من
 حديث وكيع عن الأعمش عن أبي ظبيان عن ابن عباس فذلك لا يقتضي أن يكون الكلام دل
 عليها بطريق الحقيقة بل لا يمنع أن تكون هي الأسماء المذكورة في القرآن حتى من مسيحات
 الدنيا حتى يقال إن دلالتها على مدلولها لا حقيقة له لا ما يدل عليه بطريق التعبير كالأول إذ من
 المعلوم أن ما رآه يوسف من سجد الثقلين والكواكب ورؤيا الملك من البقر والسبيل لم يكن
 موجوداً في الخارج وإنما هو في نفسه ومدلوله في الخارج سجد أبويه وإخوته وسنين
 الخصب والجذب فهل يقول من يؤمن بالله ورسوله ما أخبر به رسول من صفات ربه وصفات
 الملائكة واليوم الآخر وغير ذلك إنما هي أمور ذهنية لا وجود لها في الخارج بل لها تعبير كالأول
 وهل هذا إلا نسبة الرسل الى الكذب الصريح فإن الخبر الذي يقوله الرائي لو أطلقه ولم يقل
 في المنام وأراد به تأويل الرؤيا لكان كاذباً باتفاق العقلاء فلو قال أخبر استجدي الشمس والقمر
 والكواكب ولم يقل في المنام أو قل رأيت القمر استجدياً كانه سبع عجائب ولم يقل في المنام لكان كاذباً
 وكذب جميع الناس إذ اللفظ لا يدل على ذلك لا حقيقة ولا مجازاً ولو كان مجازاً لم يحز ذكره إلا بحريته
 بين المراد وإذا قال رأيت هذا في المنام كان مصداقاً في أنه رأى في المنام كذلك وإن لم يكن
 تأويله في اليقظة كذلك لعلم الناس أن ما يرى في المنام لا يجب أن يكون هو التأويل في اليقظة
 بل يكون مشابهة له من بعض الوجوه ولم يقل أحد من الأئمة إن مجرد التشابه التي بين المرئي
 في المنام وبين تأويل الرؤيا تكفي في استعمال اللفظ على وجه الاستعارة بل لو خاطب الناس
 بهذا لم يفهم أحد ما أراده غيره والاستعارة والتشبيه جفود معروفة في الخطاب وأما الرؤيا

وتأويلها فباب لا يضبط له حد وقد يكون تأويلها لا يشبهها الا بوجه بعيد لا يستدعي له الاحتياط
المعبرين ولا ريب أن هذا الذي ذكره هو من أصول الفلاسفة القراءطة الباطنية في ردعهم ما أخبر به
الرسول من الماد وغيره الى أمثال مضروبة لكن أهل الملل يملكون بالاضطرار أن هذا باطل
وأن هذا نسبة الانبياء الى الكذب الصريح ويملكون بالاضطرار أن الرسل لم تقصد مجرد
ما يذكرونه ثم من المعلوم أن الرؤيا ان لم يعلم تعبيرها لم يكن فيها فائدة قد يفضل الرائي اذا حملها
على ظاهرها فاذا كان القرآن ونحوه كذلك لا بد له من مثل هذا التعبير وهو التأويل عند
هؤلاء القرامطة فأحق الناس بمعرفة ذلك الصحابة ولا بد أن ينسب الرسول ولو لمخو أصمهم بل
يجب أن يبين أيضا لموامهم والا كان ذلك اضلالا لهم ودعاه لهم الى العقائد الفاسدة ومن
المعلوم بالتواتر على ضرورتها لمن له خبرة متوسطة بأحوال الصحابة أنهم كانوا أعظم الخلق منافاة
لمثل هذه التعريفات التي يسمونها التعبير والتأويل خاصتهم وعامتهم وأن جميع ما ينقل عنهم
مما يخالف الظاهر المعروف فهو كذب مقترى مثل ما يزعم أهل البطانة والجفر ونحو ذلك مما
يدعونه من المعلوم الباطنة المنقولة عن علي كرم الله وجهه وأهل البيت رضي الله عنهم وقد ثبت
بالاحاديث الصحيحة الثابتة عن علي رضي الله عنه المطلقة بالقبول ما يكذب ذلك كقوله لما
قبل له هل عهد اليكم رسول الله صلى الله عليه وسلم عهدا لم يهدم الى الناس فقال لا والذي فلق الحبة
وبرأ الفسحة الا فيما يؤتيه الله عبادي كتابه وما في هذه الصحيفة فكان فيها العقل يعني عقل
القتيل وهو أسنان الديات وفيها نقسكك الأسير وفيها لا يقتل مسلم بكافر وكذلك في الصحيح
عنه أنه قال ما عندنا من رسول الله صلى الله عليه وسلم كتاب نفروا الا كتاب الله وما في هذه
الصحيفة وفيها المدينة حرام ما بين حجر الى ثور من أحدث فيها حدثا فلبه لعنة الله والملائكة
والناس أجمعين ونحو ما تقدم ومن هذا عن علي رضي الله عنه وكذلك ما يذكروه بعض الناس
عن عمر أنه قال (كان النبي صلى الله عليه وسلم وأبو بكر يتحدثان وكنت كالنخعي بينهما) فان
هذا كذب باتفاق أهل المعرفة لم يروه أحد منهم لا باسناد صحيح ولا ضعيف ولا يذكروه الا
من هو أجهل خلق الله بأحوال الصحابة رضي الله عنهم وإن كان في من يذكروه من ينسب الى
التحقيق والتوحيد والعرفان وأما حديث أبي هريرة حفظت عن رسول الله صلى الله عليه
وسلم جريين أما أحدهما فبثته فيكم وأما الآخر فلو بثته لقطعت هذا اليوم فهذا صحيح

لكن الذي كان في الجراب الآخر إنما هو الاخبار عن الفتن التي تكون في الامة كما قال ابن
 عمر لو حدثكم أبو هريرة أنكم تقتلون خليفتم وتخربون بيت ربكم وتعملون كذا وكذا لقنم
 كذب أبو هريرة ولم يكن في الجراب بائفاق العلماء ما يدعيه هؤلاء ولا كان أبو هريرة عندهم
 من الخواص الذي يفرد بعلم أسراره وحقائقهم وإنما الذي يذكر عنه أنه صاحب السر الذي
 لا يعلمه غيره هو وحذيفة وكان ذلك السر معرفته بأعيان المنافقين وكان أحفظهم لاحاديث
 الفتن لالأنه خص بهما بل لانه اعترف بها كما ثبت ذلك عنه ثم كيف يصح أن يكون القرآن
 بمنزلة احاديث الرؤيا هذا . والقرآن موصوف بأنه هدى وبيان للناس وأن على الرسول البلاغ
 المبين وأي بيان أو بلاغ مبين فيما هو من جنس الرؤيا التي لها تعبير ولم يغير بتعبيره ومن
 المعلوم أن هذه الاحاديث النبوية المتواترة وآثار الصحابة والتابعين كلها توافق ما يفهم من
 القرآن وتنتج أن يكون المراد ما يراد بالرؤيا من التعبير ثم هل يقول مؤمن عاقل ان الشمس
 والقمر والنجوم في قوله والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره تأويلها من جنس تأويل قول
 يوسف رأيت أحد عشر كوكبا والشمس والقمر رأيتهم لي ساجدين وان السنبيل في قوله مثل
 الذين يتفقون أموالهم في سبيل الله كمثل حبة أنثفت سبع سنابل من جنس السنبلة في قول
 انما لك سبع سنبلات خضر وان البحر في قوله تعالى ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة وفي قوله
 ومن البحر اثنين قل آله كرين كاليفر في قول الملك اني ارى سبع بقرات سنان يأكلن سبع
 عجاف وان المراد بالبحر في قوله انما البحر والمهسر كالمراد بالبحر في قول أحد صاحبي السجن اني
 أراني أعصر خمرًا وأما مثل ذلك والكن من زعم أن ما آت الخليل من الكواكب والقمر والشمس
 هي اشارات الى أمور من هذا الجنس كالنفس والعقل لم يفكر أن يقول ما يشابه هذا ومن طرد
 هذا التباس جعل المراد بالصلة معرفة أسراره والمراد بالصوم كتمان أسراره والمراد بالفتح
 قصد شيوخهم القديسين . ويبدأ أي لهب أبكر وعمره بالزود والرجان الحسن والحسين وعلقت نفس
 ما قدمت وأخرت علم جبرائيل بتقديم محمد وتأخير علي . وبأمة الكفر طلحة والزبير وبثني أشركت
 ليحبطن عملك ثني أشركت بين أبي بكر وعلي في الولاية ونحو ذلك من تأويلات القراء طرفة فانهم
 أثبتوا هذا التأويل الذين كانوا به أفضل الناس عن سواء السبيل ومعنى الأصل انما صدر عن زيادة
 متافقين أرادوا التباس به على جهال المسلمين فوافقوهم في الظاهر وخالفوهم في الباطن إذا لقوا

الذين آمنوا قالوا آمنا واذلناهم الى شياطينهم قالوا اياهم انما نحن مستهزون الله يستخزيهم ويعد لهم
 في طغيانهم اعمهون واذ قيل لهم آمنوا كما آمن الناس قالوا انؤمن كما آمن السفهاء الا انهم هم السفهاء
 ولكن لا يعلمون وذكروا مثل هذا طويلا ليس هذا موضع استقصائه الاصل الثاني من الاصلين
 الفلاسدين كون روح البعد تطالع الماوح المحفوظ فان هذا هو قول هؤلاء المتفلسفة القرامطة ان
 الماوح المحفوظ هو العقل الفعال او النفس الكلية وذات ملك من الملائكة وان حوادث الوجود
 منتشرة فيه فان اتصت به النفس الناطقة فاضت عنها وكل من علم ما جاء به الرسل يعلم بالاضطرار
 ان سراده بالماوح المحفوظ ليس هو هذا ولا الماوح المحفوظ ملك من الملائكة باعاق المسلمين بل قد
 اخبر الله انه قرآن مجيد في لوح محفوظ وقال (انه قرآن كريم في كتاب مكنون لا يحسه الا المطهرون)
 كما قال في الآية الاخرى (فمن شاء ذكره في صحف مكرمة مرفوعة مطهرة بأيدي سفرة كرام
 بررة) وقال (وايه في أم الكتاب لقينا ابي حكيم) وقال (وكل نبي اخصيناه في امام مبين)
 وقال (ولقد كتبنا في الزبور من بعد ذلك ان الارض يرثها عبادي الصالحون) وقال (ومن
 دابة في الارض ولا تحقرن بظهوره الا انهم امتنا لهم مفرطنا في الكتاب من شيء) على اصح
 القولين وقال (ثم انا ان الله علم ما في السماء والارض ان ذلك في كتاب ان ذلك على الله يسير)
 وقال (ما اصاب من مصيبة في الارض ولا في انفسكم الا في كتاب من قبل ان نبرأها ان ذلك
 على الله يسير) ولم يقل أحد من علماء المسلمين ان ارواح كل من رأى مناما تطالع على الماوح
 المحفوظ بل قد جاء في الحديث انه لا ينظر فيه غير الله عز وجل في حديث أبي القرداء ثم
 الماوح المحفوظ فوق السموات والنفس والعقل اللذان يذكرونها منصلتان فذلك القمر دون
 ما فوقهما من العقول والنفوس هو قوله ان كنت لا تقوى على احتمال ما يقرع سمعك من هذا
 النمط ما لم تستد التفسير للصحابة فان التقليل غالب عليك فقال له العالم أحمد بن حنبل هذا النمط لاني
 أعلم بالاضطرار انه باطل وان الله لم يرد فردي للقرامطة في السموات كرمي للفسطة في
 العقليات وذلك كرمي لكل قول أعلم بالاضطرار انه كذب وباطل ولو نقل من هذا النمط عن أحد
 من الصحابة والتابعين لعلت انه كذب عليهم ولهذا تجد القرامطة يقولون هذا عن علي عليه السلام
 ويدعون ان هذا العلم الباطن المخالف لما علم من الظاهر مأخوذ عنه ثم لا يستفيدوا بهذا النقل
 عن علي رضي الله عنه عند المسلمين الا زيادة كذب وغرر قال المسلمين يسمون بالاضطرار ان

عليه لا يقول مثل هذا وأهل العلم منهم قد علموا بالقول الصحيحة الثابتة عن علي ما بين كذب
هذا وبين أن هذا من ادعى على علي أنه كان عنده عن النبي صلى الله عليه وسلم علم خصه به
فقد كذب كما هو مبسوط في غير هذا الموضع وقد دخل كثير من هذه القرمطة في كلام كثير
من المتصوفة كما دخل في كلام المشككة وقد ذكر أبو عبد الرحمن السامي في كتاب حقائق
التفسير قطعة من هذا الجنس عن جعفر الصادق رضي الله عنه وأهل العلم بجعفر وأحواله
يعلمون قطعا أن ذلك مكذوب على جعفر كما كذب عليه الشافعيون عند الجدول في الحلال وكتاب
الجفر والبطاقة والحفت واختلاج الأعضاء والعود والبروق ونحو ذلك مما هو من كلام أهل
النجوم والفلسفة يقلونه عن جعفر وأهل العلم بحاله يسبون أن هذا كله كذب عليه بل أعجب
من ذلك ظن طوائف أن كتاب رسائل اخوان الصفا هو عن جعفر الصادق وهذا
الكتاب هو أصل مذهب القرامطة الفلاسفة فيسبون ذلك إليه ليجعلوا ذلك ميراثا عن أهل
البيت وهذا من أقبح الكذب وأوضحه أنه لا نزاع بين الفقهاء أن رسائل اخوان الصفا إنما
صنفت بعد المائة الثالثة في دولة بني بويه قريبا من سنة الف القاهرة وقد ذكر أبو حيان التوحيدي
في كتاب المناجاة والمؤانسة من كلام أبي الفرج بن طراز مع بعض واضعها ومناظرته لهم
ومن كلام أبي سليمان النطيطي قبحهم وغير ذلك ما يبين به بعض الحال وفيها غسرا بيانها صحت
بعد أن استولى النصارى على سواحل الشام ومن المعلوم بالتواتر استيلائهم على سواحل الشام كان
بعد المائة الثالثة وجعفر رضي الله عنه توفي سنة ثمان وأربعين ومائة قبل وضع هذه الرسائل
بنحو مائتي سنة فهذا وأمثاله بين أن نقل مثل هذه التعريفات التي قد ما بها تأويلات وتغييرا
عن الصحابة وأهل البيت والمشايع لا يزيد بها عند أهل العلم والایمان إلا علما بكذب منتحلهم
وعلماء بجهلهم وضلالهم فلا يظن أن مجرد النقل والرواية يتفق الباطل عند أهل العلم والایمان كما
قد يتفق عليه وعلى أمثاله من القول الباطلة مالا يعلمه إلا الله فلهذا علمهم بالحديث والآثار
وأحوال السلف وعلمهم كما يتفق عليهم من المقولات الفاسدة مالا يعلمه إلا الله تعالى فإن
أهل العلم والایمان مؤيدون بصحيح المنقول وصریح المقول وأما التفسير الثابت عن الصحابة
والتابعين فذلك إنما قبلوه لأنهم قد علموا أن الصحابة بلغوا عن النبي صلى الله عليه وسلم حفظ
القرآن ومعانيه جميعا كما ثبت ذلك عنهم مع أن هذا مما يلزم بالضرورة من عادتهم فإن الرجل

لو صنف كتاب علم في طب أو حساب أو غير ذلك وحفظه فلامذته لكان يعلم بالاضطرار لو
انهم تشوف الى فهم كلامه وسعفه مراده وان مجرد حفظ الحروف لا تكفي به القلوب
فكيف يكتب الله الذي أمر بديانته لهم وهو عصمتهم وهدايتهم وبه فرق الله بين الحق والباطل
والهدى والضلال والرشاد والهدى وقد أمرهم بالايمان بما أخبر به فيه والعمل بما فيه وهم يتقونه شيئا
بعد شيء كما قال تعالى (وقلوا لا نزل عليه القرآن جملة واحدة كذلك لثبت به قواعدك ورثنا
تربلا) الآية وقال تعالى (وقرآننا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث ونزلناه تنزيلا) وهل يتوهم
عاقل انهم كانوا انما يأخذون منه مجرد حروفه وهم لا يفقهون ما يتلوه عليهم ولا ما يقرؤنه
ولا اشتاق نفوسهم الى فهم هذا القول ولا يسألونه عن ذلك ولا يتدنى هو بديانته لهم هذا
ما يعلم بطلانه أعظم مما يعلم بطلان كتابهم ما توفروا الضم والدواعي على نقله ومن زعم انه لم يبين
لهم معاني القرآن أو انه ينها وكتبوها عن التابعين فهو بمنزلة من زعم انه يبين لهم النص
على علي وشيئا آخر من الشرائع والتواجبات وانهم كتبوا ذلك أو انه لم يبين لهم معني الصلاة
والزكاة والصيام والحج ونحو ذلك مما يزعم القرامطة ان له باطلا يخالف الظاهر كما يقولون ان
الصلاة معرفة أسرارهم والصيام كتمان أسرارهم والحج زيارة شيوخهم وهو نظير قولهم ان
أبا بكر وعمر كانا منافقين قصداهما لهلاك الرسول وان أبا لب أقامهما لذلك وانهما بدا أي لب
وهو المراد في زعمهم بقوله (ثبت بدا أي لب وتب) وقولهم ان الاشراك الذي قال الله
(لئن أشركت ليحبطن عملك) هو اشراك أبي بكر وعلي في الولاية وان الله أمره بالخلاص
الولاية ايلي دون أبي بكر وقال لئن أشركت بينهما ليحبطن عملك ونحو ذلك من تفسير القرامطة
فقولنا بتفسير الصحابة والتابعين علمنا بانهم بلغوا عن الرسول صلى الله عليه وسلم ما لم يصل اليه
الا بطريقهم وانهم علموا معنى ما أنزل الله على رسوله تلقيا عن الرسول فيمتنع أن يكون نحن
علمنا من القرآن ما يناقض ما علموه فان ذلك يوجب أن نكون نحن مصيبين في فهم القرآن
وهم غلطون وهذا يعلم بطلانه ضرورة عادة وشرعا

في الوجه الثاني من الهدى نشر ان أسامة في كتاب (الفرقة بين الايمان والزندقة) مع
انه قد توسع فيه في تأويلات الحرفين غاية التوسع وذكر فيه من الأمور ما قد بسطنا الكلام
عليه في غير هذا الموضع جزم بكفر هؤلاء كما جزم به سائر علماء المسلمين كما جزم بكفرهم في

التفات وغيره ورد أيضا التأويلات التي ذكرها في مشكاة الأنوار وغيره فقال (فصل) من الناس
 من يبادر إلى التأويل بفكرات الظنون من غير برهان قاطع ولا يثبت أن يبادر إلى تكفيره في كل
 مقام بل ينظر فيه فإن كان تأويله في أمر لا يتعلق بأصول العقائد ومهماتها فلا تكفره وذلك القول
 بعض الصوفية أن المراد برؤية الخليل الكوكب والقمر والشمس وقوله هذا ربي غير ظاهرها
 بل هي جواهر روحانية ملكية وفورانيها عقلية لاحسية ولها درجات متفاوتة في الكمال نسبة
 ما بينهما من التفاوت نسبة ما بين الكوكب والقمر والشمس ويستدل عليه بأن الخليل أجل من أن
 يعتقد في جسم أنه الإله حتى يحتاج إلى أن يشاهد أقوله أفترى أنه لو لم يأنزل كان يتخذها لها ولم
 يعرف استعالة الإلهية من حيث كونه جسما مفقدا واستدل بأنه كيف يمكن أن يكون أول
 ما رأى الكوكب والشمس هي الاظهور وهي أول ما يبدو واستدل بأن الله قال أولا (وتلك
 نرى إبراهيم ملكوت السموات والأرض) ثم حكى هذا القول فكيف يمكن أن يتوهم ذلك بعد
 كشف الملكوت وهذه دلالات خفية وليست برأيهين فاطمعة أما قوله هو أجل من ذلك فقد
 قيل أنه كان صبيانا لما جرى له ذلك ولا يبعد أن يخطر لمن سيكون نبيا في صباه مثل هذا الخطر
 ثم يتجاوز به على قرب ولا يبعد أن تكون دلالة الأقول على الحدوث عنده أظهر من دلالة
 التقدير والحسية وأما رؤية الكوكب أولا فقد روي أنه كان في صباه محبوسا في غار وأما
 خروج بالليل وأما قوله أولا وكذلك نرى إبراهيم ملكوت السموات فيجوز أن يكون الله قد
 ذكر حال نهايته ثم رجع إلى حال بدايته فهذه أمثاله ظنون يظنها برأيهين من لا يعرف حكمة
 البرهان وشرطه فهذا جنس تأويلهم وقد تناولوا في العصا والتميز في قوله تعالى لمسي (إخضع
 لمليك) وأقوله تعالى (والق) في غيرك) وأمل الظن في مثل هذه الأمور التي لا تتعلق بأصول الاعتقاد
 تجري مجرى البرهان في أصول الاعتقاد فلا يكفر فيه ولا يبدع نعم إن كان فتح هذا الباب
 يؤدي إلى تشويش قلوب العوام فيبدع فيه صاحبه في كل ما لم يؤثر عن السلف ذكره وبغرب
 منه قول بعض الباطنية أن عمل السامري مؤولاد كيف يخلق خلق كثير عن عاقل يعلم أن الخلق
 من الذهب لا يكون لها وهذا أيضا ظن إذ لا يستحيل أن تنتهي طائفة من الناس إليه كعبدة
 الأوثان وكونه نادر لا يورث يقينا بل فاما ما يتعلق من هذا الجنس بأصول العقائد المهمة فيجب
 تكفير من يغير الظاهر بغير برهان قاطع كالذي ينكر حشر الأجساد وينكر السموات الحسية

في الآخرة يظنون وأوهام واستعدادات من غير برهان قاطع فيجب تكفيره قطعاً إذ لا برهان
 على استحالة ردة الأرواح إلى الأجساد ورتبة ذلك عظيم الضرر في الدين ويجب تكفير من
 قال منهم إن الله عز وجل لا يعلم إلا نفسه أو لا يعلم إلا الكليات فأما الأمور الجزئية المتعلقة
 بالأشخاص فلا يعلمها لأن ذلك يكذب الرسول صلى الله عليه وسلم وليس من قبيل الدرجات
 التي ذكرناها في التأويل إذ أدلة القرآن ولا أخبار على نفهم حشر الأجساد ونفهم علم الله تعالى
 بكل ما يجري على لسان مجازة حد لا يقبل التأويل ومع معترفون بأن هذا ليس من التأويل
 ولكن قالوا لما كان صلاح المطلق في أن يعتقدوا حشر الأجساد لقصور عقولهم عن فهم المباد
 العقلي وكان صلاحهم في أن يعتقدوا أن الله عالم بما يجري عليهم ورفيق عليهم ليورث ذلك رغبة
 ورغبة في قلوبهم جازل الرسول صلى الله عليه وسلم أن يفهم ذلك قالوا وليس يكذب من أصلح
 غيره فقال ما فيه صلاحه وإن لم يكن كما قاله وهذا القول باطل قطعاً لأنه انصرح بالكذب ثم
 طلب عذراً في أنه لم يكن كذباً ويجب إجلال منصب النبوة عن هذه الزندقة في الصدق
 وصلاح خلق به مندوحة عن الكذب وهذه أول درجات الزندقة وهي رتبة بين الاعتزال
 وبين الزندقة المطلقة فإن المعتزلة تقرب مناهجهم من مناهج الفلاسفة إلا في هذا الأمر
 الواحد وهو أن المعتزلي لا يجوز الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم يتلى هذا المشر
 بل يقول الظاهر منها ظهراً بالسيرهات خلافه والفسفي لا تنصر بماورثه لفظاً واهراً على
 ما يقبل التأويل على رب أو بعدد وأما الزندقة المطلقة فهو أن ينكر أصل المباد عقلياً وحسياً
 وينكر الصانع لتعلم أصلاً ورأساً وأما ثابت المباد بنوع عقلي مع نفي الآلام والمبادات الحسية
 وثابت الصانع مع نفي علمه بتفاصيل الأمور فهي زندقة مفيدة بنوع اعتراف بصدق الانبياء
 فظاهر ظلي والله عند الله تعالى أن هؤلاء المرادون بقوله صلى الله عليه وسلم ستفترق أمي
 فيما وسيعين فرقة كلهم في الجنة إلا الزندقة وهي فرقة هذا لفظ الحديث في بعض الروايات
 ولفظ الحديث يدل على أنه أراد الزندقة من أمته إذ قال ستفترق أمي ومن لم يعترف بنبوته
 فليس من أمته والذين ينكرون أصل المباد وأصل الصانع فليسوا معترفين بنبوته إذ يزعمون
 أن الموت عدم محض وأن العالم لم يزل كذلك موجوداً بنفسه من غير صانع ولا يؤمنون
 بالله ولا باليوم الآخر ونسبوا الانبياء إلى التلبيس فلا يمكن نسبهم إلى الأمة فإذا لامعني

الزندقة هذه الامة الاما ذكرناه (قلت) اما الحديث فلا اصل له بل موضوع كذب باتفاق اهل
 المعرفة بالحديث ولم يروه أحد من اهل الحديث المعروفين بهذا اللفظ بل الحديث الذي في كتب
 الدين والسائد عن النبي صلى الله عليه وسلم من وجوه أنه قال سافرون أمني على ثلاث وسبعين
 فرقة واحدة في الجنة وأثنان وسبعون في النار وروي عنه أنه قال هي الجماعة وفي حديث آخر
 هي من كان على مثل ما أنا عليه اليوم وأصحابي وأيضا فلفظ الزندقة لا يوجد في كلام النبي صلى الله
 عليه وسلم كما لا يوجد في القرآن وهو لفظ أعجمي معرب أخذ من كلام الفرس بعد ظهور
 الاسلام وعرب وقد تكلم به السلف والائمة في توبة الزنديق ونحو ذلك فيما الزنديق الذي تكلم
 الفقهاء في قبول توبته في الظاهر فالمراد به عندهم المنافق الذي يظهر الاسلام ويظن الكفر
 وإن كان مع ذلك يصلي ويصوم ويحج ويقرأ القرآن وسواء كان في باطنه يهوديا أو نصرانيا أو
 مشركا أو وثنيا وسواء كان معطلا للصانع والنبوة أو لنبوة فقط أو لنبوة نبينا صلى الله عليه
 وسلم فقط فهذا زنديق وهو منافق وما في القرآن والسنة من ذكر المنافقين يتناول مثل هذا
 باجماع المسلمين ولهذا كان هؤلاء مع تظاهرهم بالاسلام قد يكرهون أسوأ حالا من الكافر
 الظاهر كفره من اليهود والنصارى مثلا كما قال تعالى (إن المنافقين في الدرك الأسفل من النار
 وإن تجد لهم نصيرا إلا الذين تابوا وأصلحوا واعتصموا بالله وأخلصوا دينهم لله فأولئك مع
 المؤمنين وسوف يؤت الله المؤمنين أجرا عظيما) ومثل هؤلاء المنافقين كانوا في السابق باتفاق
 المسلمين وإن كانوا مظهرين للشهادتين والافراو عابديه الرسول ومؤدبين لواجبات الظاهرة
 فإن ذلك لا ينفعهم في الآخرة اذ لم يكونوا مؤمنين بقلوبهم باعانة ائمة المسلمين وبهذا يظهر
 ضعف ما ذكره من أنه لا معنى لزندقة هذه الامة الاما ذكره من الزندقة المقيدة التي هي مذهب
 الفلاسفة المشائين فإن الزندقة في هذه الامة وغيرها باتفاق ائمة المسلمين أعم من هذا كما يذكره
 الفقهاء كلهم في باب توبة الزنديق وسائر أحكامه وإن لم يكن لفظ الزنديق وارد في الكتاب
 والسنة بل معناه عندهم المنافق وقد قال تعالى (يوم لا ينزي الله النبي والذين آمنوا معه نورهم
 يسعى بين أيديهم وبأيمانهم يقولون ربنا أئمت لنا نورنا واغفر لنا أنت على كل شيء قدير) وقال
 تعالى (يوم ترى المؤمنين والمؤمنات يسعى نورهم بين أيديهم وبأيمانهم بشراكم اليوم جنات تجري
 من تحتها الأنهار خالدون فيها ذلك هو الفوز العظيم) يوم يقول المنافقون والمنافقات للذين آمنوا انظرونا

تفتيس من نودكم قبل ارجعوا وركبكم فلتسوا نورا فضررب بينهم بسور له باب باطنه فيه الرحمة
وقاهره من قبله العذاب ينادونهم ألم نكن معكم قالوا بلى ولكنكم فتنتم أنفسكم وتربصتم وادبرتم
وعزبتكم لأنتى حتى جاء أمر الله وشرركم بالله الزور فاليوم لا يؤخذ منكم فدية ولا من الذين
كفروا مأواكم النار هي مولاكم وبئس المصير (وقال تعالى (المنافقون والمنافقات بعضهم من
بعض يأمرون بالمعكر وينهون عن المعروف ويتبشرون بآيئهم نسوا الله فنسيهم ان المنافقين
هم المنافقون وعداوة المنافقين والمنافقات والكفار نار جهنم خالدين فيها هي حسبهم ولعنهم
الله ولهم عذاب مقيم (وقال تعالى (ان الله جامع المنافقين والكافرين في جهنم جميعا الذين
يتراءون بك فان كان لكم فتح من الله قالوا ألم نكن معكم وان كان للكافرين نصيب قالوا ألم
نستحوذ عليكم ونحكم من المؤمنين قاله يحكم بينكم يوم القيامة وان يعمل الله للكافرين على المؤمنين
سويلا (المنافقين يخادعون الله وهو خادعهم واذا قاموا الى الصلاة قاموا كسالى يراؤن الناس
ولا يذكرون الله لا قبلا (وفي القرآن من ذكر المنافقين في عامة السور المدنية كالبقرة والنساء
والنوبة وغيرها ما لا يمكن استقصاؤه هنا بل جميع من باغته دعوة محمد صلى الله عليه وسلم فلههم
ثلاثة اصناف مؤمن وكافر ومنافق هو كافر في الباطن مسلم في الظاهر وقد أنزل الله وصف
الاصناف الثلاثة في أول سورة البقرة فانزل أربع آيات في المؤمنين وآيتين في الكافرين وبضع
عشرة آية في المنافقين فقال تعالى (ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين
يخادعون الله والذين آمنوا وما يخدعون الا أنفسهم وما يشعرون (في تلويهم مرضى فزادهم الله
مرضا ولهم عذاب اليم بما كانوا يكذبون الى قوله تعالى انما هم اعدائكم اعدائهم مستهزون (وبالجملة فقد
ذكر الله من أمور المنافقين في السور المدنية كما أومأ اليه كسورة البقرة والنساء والنوبة والاحزاب
والفتح وغيرها ما يطول ذكره وعامة ما يوجد النفاق في أهل البدع فان الذي ابتدع الرافض
كان منافقا زنديقا وكذلك يقال عن الذي ابتدع التجهم وكذلك رؤس القرامطة والخرمية
وأما لهم ولا ريب أنهم من أعظم المنافقين وهؤلاء لا يتأزع المسلمون في كفرهم وأما تكفير
من لم يكن منافقا فهذا فيه تفصيل قد بسطناه في غير هذا الموضع وبيننا الفرق بين من قامت
عليه الطهية النبوية التي يكفر ناركها وبين الخطيئة الجهنمية التي يكفر الرسول اذا اقتضى خطؤه
في بعض ما أنبه أو اثبات بعض ما نفاه حتى نفس المقالة الواحدة يكفر بتكذيبها من قامت عليه

الحجة دون من لم يتم كالذي قال اذا مت فاسحقوني تم اذروني في اليم فوالله لئن قدر الله علي
 ليمدني عذابي ما عذبه أحد من العالمين فان الايمان بقدره الله على كل شيء ومعاد الابدان من
 اصول الايمان ومع هذا فهذا لما كان مؤمنا بالله وأمره وشيئه وكان ايمانه بالقدره والمعاد مجعلا
 فظن ان تحريره يمنع ذلك فعل ذلك ومعلوم انه لو كان قد بلغه من العلم ان الله يعيده وان حرق
 كما بلغه انه يعيد الابدان لم يفعل ذلك وقد بسطنا الكلام في مقالات الناس في التكفير وبيان
 التصواب في غير هذا الموضع والمقصود ان أيا حجة ذكر هنا ان هذه التأويلات التي أشار
 اليها في مشكاة الانوار لم يتم دليل قاطع يقتضيها وتكلم في تبديع أهلها بما تقدم وذكر ان
 ما يتعلق باصول العقائد فيجب تكفير من يغير الظاهر فيه بغير برهان قاطع وقطع بتكفير الفلاسفة
 كما تقدم كما قطع بتكفيرهم في نهايت الفلاسفة وقال بعد ذلك في قانون التكفير هو ان تعلم ان
 النظريات فثمان قسم يتعلق باصول العقائد وتسم يتعلق بالفروع واصول الايمان ثلاثة الايمان
 بالله وبرسوله وباليوم الآخر وما عداه فروع قال واعلم انه لا تكفير في الفروع أصلا لكن في
 بعضها تحطئة كما في التفهيمات وفي بعضها تبديع كالخطأ المتعلق بالامامة واحوال الصحابة الى ان
 قال ومهما وجد التكذيب وجد التكفير ولو كان في الفروع فلو قال قائل مثالا البيت الذي يذكر
 ليس هي الكلمة التي أمر الله بحجها فهذا كفر اذ قد ثبت تواتر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 خلافه ولو أنكر شهادة الرسول لذلك البيت بانه الكلمة لم ينفعه انكاره بل يعلم قطعا انه معاند
 في انكاره الا ان يكون قريب عهد من الاسلام ولم يتواتر عنده ذلك وكذلك من نسب عائشة
 رضي الله عنها وعن أبيها الى الفاحشة وقد نزل القرآن يبرأ منها فهو كافر لان هذا وأمثاله لا يمكن
 انكاره الا بتكذيب أو انكار التواتر والتواتر يذكره الانسان بإسناده ولا يمكنه أن يحمله
 بقلبه نعم لو أنكر ما ثبت بالخيار الآحاد فلا يلزمه الكفر ولو أنكر ما ثبت بالاجماع فهذا اعتدي
 فيه نظر لان معرفة كون الاجماع حجة تختلف فيه فهذا حكم الفروع وأما الأصول الثلاثة فكل
 ما لم يحتمل التأويل في نفسه وتواتر قوله ولم يتصور أن يقوم برهان على خلافه فتخالفته تكذيب
 محض ومثاله ما ذكرناه في حشر الاجساد واحاطة علم الله بتفاصيل الأمور وما يتطرق اليه
 احتمال تأويل وثو بالجاز البعيد فينظر فيه الى البرهان فان كان قطعيًا وجب القول به لكن إن
 كان في إظهاره مع العوام ضرر لتصور فهمه فإظهاره بدعة وإن لم يكن البرهان قطعيًا لكن

يفيد ظنا غالبا وكان مع ذلك لا يعم ضرره في الدين كتنفي المعزلة الرؤية عن الباوي تعالى فهذه
 بدعة وليست بكفر وأما ما يظهر له ضرر فيقع في محل الاجتهاد والنظر فيحتمل أن يكفر وإن لا يكفر
 ومن جنس ذلك ما يدعيه بعض من يدعي التصوف أنه قد بلغ حالة بينه وبين الله تعالى استغطت عنه
 الصلاة وأحلت له شرب الخمر والمعاصي وأكل مال السلطان فهذا من لا أشك في وجوب قتله وإن كان
 في الحكم مخلوذا في النار نظر وقيل مثل هذا أفضل من قتل مائة كافر إذ ضرره في الدين أعظم ويفتح
 به باب من الإباحة لا يسد فضرره هذا فوق ضرره من بقول بالإباحة مطلقا فإنه يمتنع من الاصغاء
 إليه لظهور كفره وأما هذا فبهذه الشرع من الشرع وبزعم أنه لم يرتكب فيه إلا تخصيص عموم
 الكتاب إذ خصوص عموم آيات التكليفات لمن ليس له مثل درجته في الدين وربما يزعم أنه
 يلبس الدنيا ويضارق المعاصي بظاهره وهو باطنه بري عنها ويتدعى هذا إلى أن يدعى كل
 فاسق مثل حاله ويحل به عصام الشرع ولا ينبغي أن يظن أن التكفير نفسه ينبغي أن يدرك
 قطعا في كل مقام بل التكفير حكم شرعي يرجع إلى الإباحة للمال وسفك الدماء والحكم بالمخلوذة في
 النار فأخذه كما أخذ سائر الأحكام الشرعية وتارة يدرك بيقين وتارة يدرك بظن غالب وتارة
 يتردد فيه ومما حصل تردد فالتوقف عن التفكير أولى والبادرة إلى التكفير انما تغلب على
 طباع من يغلب عليهم الجهل ولا بد من التنبيه لقاعدة أخرى وهو أن المخالف نصا متواترا
 وبزعم أنه مؤول وإن لا اقتداح له أصلا عن اللسان لا على قرب ولا على بعد فذلك كفر
 وصاحبه مكذب وإن كان يزعم أنه مؤول مثاله ما رأيت في كلام بعض الباطنية أن الله تعالى واحد
 بمعنى أنه يعطي الوحدة ويخلقها وعالم بمعنى أنه يعطي العلم ويخلقها فغيره ومعنى أنه يوجد
 غيره فأما أن يكون في نفسه واحدا وموجودا وعالمًا بمعنى تصافه بها فلا وهذا كفر صراح لأن
 حل الوحدة على إيجاد الوحدة ليس من التأويل في شيء ولا تحتمل لغة العرب ولو كان خالق
 الوحدة واحدا لخلق الوحدة لسمى ثلاثا وأربعا لأنه خالق الأعداد أيضا فأمثلة هذه المقالات
 تكذيبات إن عبر عنها بالتأويلات ثم قال (فصل) قد تكلمت في هذه التفسيحات أن النظر في التكفير
 يتعلق بأمور أحدها أن النص الشرعي إذا عدل به عن ظاهره هل يحتمل التأويل أم لا وإذا
 احتتمل التأويل فهو قريب أو بعيد الثاني في النص المتروك أنه ثبت تواترا أو أحادا أو ثبت بالإجماع
 المجرد الثالث في أن صاحب المقالة هل تواتر عنده الخبر أو طنه الإجماع إذ كل من يولد

لا تكون الأمور عنده متواترة ولا مواضع الاجماع عنده متباعدة عن مواضع الخلاف الرابع
النظر في دليله الباعث له على مخالفة الظاهر أهو على شرط البرهان أم لا ه الخامس ان يذكره
تلك المقالة هل بمظم ضرره في الدين أم لا (قلت) ليس المقصود هنا تعقب كلامه في التكفير
فان هذه مسألة كبيرة وفيها اضطراب عظيم لاحتماله هذا الموضع واما المقصود الكلام على
تصويب التأويل ونخطئه واقطع بذلك فانه قد ذكر ان من النصوص الالاحتمال التأويل وجعل
أمثال ذلك التأويلات تكذيبات ومن تدبر هذا وجد جمهور ما ذكره الفلاسفة بل والمعتزلة في
التأويل هو من هذا الباب ولا ريب ان المعتزلة أقرب الى الاسلام من الفلاسفة ومن أشهر
مسائلهم التي استحدثوا الناس عليها قولهم ان القرآن مخلوق وقالوا معنى ان الله متكلم وأنه متكلم أنه
خالق في غيره كلاما وقد قال هنا لان حمل الوحدة على إيجاد الوحدة ليس من التأويل في شيء
ولا تحتمله لغة العرب أصلا ولو كان خالق الوحدة واحدا لخلق الوحدة لسمى ثلاثا وأربعا
لانه خالق الاعداد أيضا ومثل هذا يقال في الكلام والارادة والرضى والغضب واشباه ذلك
مما نقول الجهمية من المعتزلة وغيرهم أنه خلقه في غيره لسمى واتصف به فان حمل التكلم على
الذي أوجد الكلام في غيره بمنزلة حمل المأم والقادر والسميع والبصير على الذي أوجد العلم
والقدرة والسمع والبصر في غيره ولو كان متكلم بما خلقه في غيره لكان ما ينطق به الأيدي
والجلود التي قالت أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء متكلم به وكان ذلك كلام الله ولم يكن فرق
بين ان يقول هو وبين ان ينطق غيره ثم إنه اذا قام الدليل على انه خالق أفعال العباد لزم ان
يكون هو المتكلم بكل ما يوجد من الكلام كما قال بعض الاتحادية

وكل كلام في الوجود كلامه ه سواء علينا نشره ونظامه

وحينئذ لا فرق بين قول فرعون أنا ربكم الاعلى وما علمت لكم من إله غيري وبين القول
الذي سنده موسى اني انا الله لا اله الا أنا فاعبدني وأقم الصلاة كرى وهكذا تصرح به هؤلاء
الجهمية الاتحادية كما وجدته في كتبهم وكما شافني بذلك حذائهم ومحققهم وشيوخهم ويقولون إنه
هو المتكلم على ما ان كل قائل لا يكتفون بان يكون هو الذي أنطق كل شيء كما يقول المسلمون بل يقولون
انه الناطق في كل شيء فلا يتكلم الا هو ولا يسمع الا هو حتى قول مسيلة الكذاب والدجل
وفرعون بصريحه بان أقول لهم هي قوله وخاطبت في ذلك بعضهم فقد كرت له الدجل

فقال يكون الدجال مستثنى من ذلك بالشرع فقلت له هذا لا يمكن على أصلهم في الوحدة
فتحير وبقى في حيرة ومن أصولهم الجمع بين النفيضين والضدين وتقول هؤلاء هو في الحقيقة
قول الجهمية الذين كفروا بالسلف والأئمة لكن أوثقت ظهر عنهم أنهم قالوا إن الله بذاته في كل
مكان وكل من القائلين للقواين قد يقول مقالة الآخر كما يدعي في غير هذا الموضع قال هؤلاء
يقولون بالمظاهر وأنه ظهر في الأشياء فقلت لبعضهم بالمظاهر وجود أو عدم قال وجود قلت
فهي غيره أم لا فإن قلتم غيره فقد قلتم بمرجودين وإن قلتم لا بطل ما قررتموه ولهذا لما فهم
السلف حقيقة قول هؤلاء كفروا كما قال عبد الله بن المبارك فيما ذكره البخاري في كتاب
خلق الأفعال قال وقال ابن مقاتل سمعت ابن المبارك يقول من قال اني أنا الله لا اله الا أنا فاعبدني
مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق أن يقول ذلك قال وقال ابن المبارك لا تقل كما قالت الجهمية انه
في الأرض مهتابل على العرش استوى وقيل له كيف تعرف ربنا فقال فوق سمواته على عرشه وقال
لرجل منهم أبطنتك خال منه فبهت الآخر وقال من قال لا اله الا هو مخلوق فهو كافر وأنا لمحكى كلام
اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية قال البخاري وقال علي بن عاصم ما الذين
قالوا ان الله واحد الكفر من الذين قالوا ان الله لا يسكن قال البخاري وقال أبو الوليد سمعت يحيى بن
سعيد وذكر له ان قوما يقولون القرآن مخلوق قال فقال كيف يصنعون (يقول هو الله أحد) كيف يصنعون
بقوله (اني أنا الله لا اله الا أنا) قال وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال القرآن مخلوق فهو كافر
ومن قال القرآن مخلوق كما زعموا فهو صارفرعون أولى بأن يخلد في النار قل أما ربكم لا على حيث
زعموا ان هذا مخلوق ومن قال اني أنا الله لا اله الا أنا فاعبدني هذا أيضا قد ادعي ما ادعي فرعون فم
صارفرعون أولى بأن يخلد في النار من هذا وكلاهما عنده مخلوق فخير بذلك أبو سعيد فاستحسنه وأعجبه
(قلت) المقصود التنبيه على أن السلف فهموا حقيقة قول هؤلاء الجهمية الذي هو حقيقة قول
الفراسطة ومن وافقهم من الفلاسفة فاسمهم ينفون الصفات وهم في الحقيقة ينفون الاسماء أيضا لكن
يحتاجون إلى اختلاف في المظاهر لاجل تظاهرهم بالاسلام ويتأولونها على المخلق معانيها في غيره
وهذه هي القاعدة المعروفة وهو ان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل دون غيره
ووجب ان يشتق لذلك المحل من لفظ الاسم ولا يشتق لغيره الاسم والمتمثلة تنازع أهل الأثبات
في بعضها كما تنازعهم الفراسطة في بعضها وطرد ذلك في أسماء الافعال كالعادل ونحوه فان

المفهوم من مذهب الفقهاء أصحاب الأئمة الأربعة وأهل الحديث والصوفية وطوائف من أهل الكلام طرد ذلك ومن لم يطرده انتقضت حجته ولا فرق في ذلك بين نوع ونوع في الحقيقة ولكن من المذاهب ما قلنا قائله وخفي وظهرت مخالفته لما استقر في قلوب المسلمين ومنها ما كثر قائله وبقي نقور القلب عن ذلك القول ومنتهجه أعظم ولو فرض أن شخصا مؤمنا باطلا وظاهرا لكن جهل وحصل في صفة القدرة أو العلم حتى ظن أن القدرة تقوم بنيرة واللم بنيرة كما هو قول الباطنية لكان حاله كحال من هو مؤمن باطنا وظاهرا وقد جهل وحصل حتى اعتقد أن الكلام لا يقوم به بل بنيرة وكثير من أهل المقالات قد أخرج بعض الموجودات عن قدرته ومنع قدرته على أشياء كحال الذي قال لولده ما قال فهذه المقالات هي كفر لكان ثبوت التكفير في حق الشخص المعين موقوف على قيام الحجة التي يكفر تاركها وإن اطلاق القول بتكفير من يقول ذلك فهو مثل اطلاق القول بنصوص الوعيد مع أن ثبوت حكم الوعيد في حق الشخص المعين موقوف على ثبوت شروطه وانقضاء موافقه ولهذا اطلاق الأئمة القول بالتكفير مع أنهم لم يحكموا في عين كل قائل بذلك إما بالحبس والضرب والاختاف وقطع الرزق بل بالتكفير أيضا لم يكفروا كل واحد منهم هو وأشير الأئمة بذلك إلا ما أحمده كلامه في تكفير الجهمية مع معاملة مع الذين اتبعوه وحبسوه وضربوه مشهور معروف وإنما قصد هنا التنبيه على أن عامة هذه التأويلات مقطوعة بطلانها وإن الذي يتأوله أو يسوغ تأويله فقد يقع في الخطأ في نظيره أو فيه بل قد يكفر من يتأوله ونحن قد بسطنا الكلام في هذه الأبواب في غير هذا الموضع وإنما نرضى من هذا الجواب التنبيه على مخالفة أقوال هؤلاء المتفلسفة الذين لا سلام وإن أقوالهم هذه التي أدخلها من أدخلها من المتكلمة والنصوفة في دين الإسلام ليست موافقة لأقول الرسل بل تقطع بخالفها وأما أنبه على نسكت فيما ذكره

الوجه الثالث عشر ١١ أن ما ذكره في قصة إبراهيم الخليل عليه السلام من أنه أراد بالسكوك والقمر والشمس ما يذكره المتفلسفة من العقول والنفوس كما في المشكاة وإن الشمس هي العقل لكونه هو الغيظ على النفس كالشمس مع القمر ومضطربون في هذا التأويل فإن العقول عندهم عشرة والنفوس تسعة والشمس والقمر ثمان والسكوكا ككب كثيرة فلا ينطبق هذا على هذا ولهذا كلامهم في المطابقة مضطرب كما تقدم وما خصه أنه

جعل السكواكب هي النفوس المتعددة وجعل القمر كنفس الفلك التاسع وجعل الشمس هي
 العقل لكن المقصود ان هذا مما يعلم بالاخطار انه ليس هو المراد بالآية ولم يقله أحد من
 الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين بل قد اتفق كل من تكلم في تفسير القرآن من الصحابة والتابعين
 ومن بعدهم من علماء المسلمين على ان المراد بالسكواكب والقمر والشمس ما هو معروف من مسيات
 هذه الاسماء وهذه الاعيان المشهودة المستكثرة ولا كان أحد من الصحابة والتابعين وأئمة
 المسلمين يثبت العقول والنفوس كما يثبتها هؤلاء المنطسفة ولا الملائكة المذكورة في الكتاب
 والسنة على الصفة التي ينص هؤلاء عليها وما يذكرونه من العقول والنفوس فضلا عن ان
 تسبها عقولا ونفوسا بل بينهما من الفروق والمخالفات مالا يكاد يحصىه الا الله ولفظ السكواكب
 والشمس والقمر معروف بلام التعريف والبروز والافول لا يحتمل ما يذكرونه من العقول والنفوس
 في لغة العرب بوجه من الوجوه والذين نقلوا القرآن لفظه ومناه عن الرسول قد علم بالتواتر
 والاضطرار عنهم ان المراد بالشمس والقمر الشمس والقمر كما ان ذلك هو المراد بهذين الاسمين
 في عامة القرآن كقوله تعالى (ومن آياته الليل والنهار والشمس والقمر لا تسجدوا للشمس ولا للقمر
 واسجدوا لله الذي خلقهن ان كنتم ايها المتعبدون) وقوله (والشمس تجري لمستقر لها ذلك تقدير العزيز
 العليم) والقمر قدرناه منازل الى قوله وكل في فلك يسبحون) وقوله (وجدها وقومها يسجدون للشمس
 من دون الله وزين لهم الشيطان اعمالهم فصد عن السبيل فهم لا يهتدون) الا يسجدوا لله الذي
 يخرج الخبء في السموات والارض ويعلم ما تخفون وما تعلمون الله لا اله الا هو رب المرش
 العظيم) وقوله (اذ الشمس كرت) وقوله في وصف القمر (والقمر قدرناه منازل حتى عاد كالعرجون
 القديم) لا الشمس يعني لها ان تدرك القمر ولا الليل (الآية) ولكن هذا من جنس تأويل
 القرامطة كالسهروردي الطائي وأمثاله ان المراد بالشمس هنا عقل الانسان والنجوم حواسه
 وبالجيال اعضاؤه ونحو ذلك مما يتوَل فيه نصوص قيامه على موت الانسان وهو
 كالتأويل لبعض كبار الاتحادية الذين يفسرون طلوع الشمس من مغربها طلوع كلامهم وبطلوع
 النفس من البدن وتزول عيسى بن مريم من السماء بزول روحانيته أو جزئيتها على هذا
 الشخص وكان اسم أمه مريم وأمثال ذلك ومعلوم أن حمل كلام الله ورسوله على معنى من
 المتأني لا بد فيه من شئئين أحدهما أن يكون ذلك المعنى حقا في دين الاسلام يصح اخبار

الرسول عنه والثاني أن يكون قد دل عليه بالنص لفظ يدل عليه دلالة لفظ على معناه وكل من
 المتقدمين هنا معلوم التفاوت قطعا بالاضطرار فإن من فهم ما قوله هؤلاء من القول والنفوس
 وإن سموها ملائكة وفهم ما جاءت به الرسل من الاخبار بملائكة الله واعتبر أحد القولين
 بالآخر علم بالاضطرار أن قول هؤلاء من أعظم الأقوال منافاة لأقوال الرسل وإن ذلك من
 أعظم الكفر في دين الرسل وإن حقيقته حقيقة قول من يقول ولدا لله وأنهم لكاذبون ومن
 خرق له دين وبنات يغير عن سبحانه وتعالى عما يصفون وحقيقة قوله الذي أخبر عنه رسوله
 صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح حيث قال يقول الله تعالى شتمني ابن آدم
 وما ينبغي له ذلك وكذني ابن آدم وما ينبغي له ذلك فاما شتمه إياي بقوله إني اتخذت
 ولدا وأنا الأحد الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد وأما تكذيبه إياي بقوله إن
 بعيدني كما بداني وليس أول الخلق بأهون علي من أعادته وهذا الحديث منطبق على هؤلاء
 المتكلمين فإن قولهم في البدء بالتوليد عنه وفي المعاد يعود النفوس إلى عالمهم دون إعادة الخلق
 يتضمن من شتم الله وتكذيبه ما أخبر به رسوله وهذا باب واسع لكن المقدمة الثانية أغرب
 وهي كون لفظ الكواكب والقمر والشمس في القرآن أريد بالكواكب النفوس السكينة
 وبالقمر نفس السكينة وبالشمس العقل فإنت هذا مما يهمل بالاضطرار أن لفظ القرآن لا يحتمل
 لا حقيقة ولا مجازا كما لا يحتمل أن يراد بالشمس والقمر والكواكب آدم وحواء وأولادهما
 وآلهم أبوا إبراهيم وأخوته كما كان مثل ذلك التأويل في رؤيا يوسف وكما لا يحتمل أن يراد بالشمس
 والقمر والكواكب سلطان وقته ووزيره وأعمامه وشبه ذلك مما قد يعبر به العابر في من رأى
 الشمس والقمر والكواكب ثم الرائي كيوسف الصديق إنما مثل له في منامه سجود الشمس
 والقمر والكواكب لكن لم تكن هي الساجدة في الخارج بل تميل له ذلك في نفسه وهؤلاء
 يزعمون أن إبراهيم لم يرد الشمس والقمر والكواكب لافي نفسه ولا في الخارج فكيف إذا
 حل على ما هو أبعد وهذا الجواب لا يحتمل البسط

(الوجه الثالث) أن يقال قصة إبراهيم الخليل التي قصها الله تعالى في كتابه مع أنها من
 أعظم سبل الاعتبار لتحقيق التوحيد فقد ضل بها فريقان من الناس وأضل ضلالهم أنهم اعتقدوا
 أن إبراهيم لما قال هذا ربني في الثلاثة مخبرا أو مستغفرا أو مقدرأ أراد أن هذا هو الذي خلق

السموات والارض وانه رب العالمين ثم انهم لما ظنوا انه اراد هذا سلك هؤلاء سبيلا وهؤلاء
 سبيلا ولو تدبروا القصة لعلوا انها تدل على نقبض قولهم فالفرق الاول طوائف من ائمة اهل
 الكلام من الجهمية والمعتزلة ومن ابيهم من غيرهم حتى مثل ابن عقيل وأبي حامد وغيرهم قالوا
 ان هذا الذي سلكه ابراهيم هو الدليل الذي سلكه هؤلاء في حدوث الاجسام حيث استدلوا على
 ذلك بما قام بها من الاعراض الحادثة كالحركة وانبتوا حدوث الاعراض أو بعضها والزموا
 للجسم أو بعضها ثم قالوا وما لا ينفك عن الحوادث فهو حادث ثم منهم من أخذ ذلك مسلكا ومنهم
 من نطقن للسؤال الوارد هنا وهو الفرق بين ما لا ينفك عن عين الحدث أو نوعه فان الحدث
 المعين اذا قدر أنه لازم لغيره فلا ريب انه حادث هذا معلوم بالضرورة والاتفاق وأما ما يستلزم
 نوع الحدث فانما يعلم حدوثه اذا قدر امتناع حوادث لا أول لها ففاضوا في تحرير هذه المقدمة
 بما ذكروه والمقصود هنا ان من هؤلاء من جعل هذا هو دليل ابراهيم الخليل على اثبات الصانع
 وهو انه استدل بالأفول الذي هو الحركة والانتقال على حدوث ما قام به ذلك ولو تدبروا العلموا
 ان قصة ابراهيم هي على نقبض مطالبهم من الافول أما أولا فان ابراهيم انما قال لأحب الآفلين
 والافول هو المناسب والاختفاء بالعلم القائم بالنوار الضروري في النفس والقلبة ولم يقل أحد ان الافول
 مجرد الحركة وأما ثانياً فانه قد قال (فلما رأى القمر بازغاً قال هذا ربي فلما أفل قال لن لم يهتدي ربي لأكون
 من القوم الضالين فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا كبر فلما أفلت قال يا قوم اني بري مما تشركون)
 ومعلوم انه من حين البرزوخ ظهرت فيه الحركة فلم كانت هي الدليل على الحدوث لم يستمر على
 ما كان عليه الي حين الغيب بل هذا يدل على ان الحركة لم يستدل بها أو لم تكن تدل عنده على
 نفس مطالبه وأما ثالثاً فانه لا أحب الآفلين فنفى عبثه فمقط ولم يتعرض لما ذكره وأما رابعاً
 فن المعلوم ان أحداً من العقلاء ان يظن ان كوكبا من الكواكب دون غيره من الكواكب
 هو رب كل شيء حتى يكون رب سائر الكواكب والافلاك والشمس والقمر وقد بسطنا
 الكلام في ذلك في غير هذا الموضع والفرق الثاني من فسر ذلك من متفلسفة الصوفية المتصوفة
 انه هو النفوس والعقول كما ذكره أبو حامد ومعلوم ان هذا أقدم من الاول بكثير مع انه في
 إشكالة رجح حال من يعتمد عليه هذه فيما رأى على طوائف المسلمين الصغائية للفرق بين
 إسمائيل وانه لما ذكر الحجة ثم أخذ في تفسير الحديث المكذوب ان الله سميع حجاب من نور

وظلمة لو كشفها لأحرقت سبحات وجهه كل مأذنة بضوءه وفي بعضها سبعائة وفي بعضها
سبعين ألف حجاب فقسم الحجب والمحجوبين ثلاثة أقسام الأول المحجوبون بحض الظلمة
وهم المعطلة للصانع الثاني المحجوبون بنور مقرون بظلمة وهي ثلاثة أنواع حسية وخيالية
وعقلية فالحسية كطوائف من الشركين والنجوس والخيالية كطوائف من المسلمين من الجسمة
والكرامية والعقلية قال في المحجوبون بالأنوار الإلهية يعرفون مقامات عقلية فيبدوا لها سيما
بصيرتهم كلها عالما قادرا مریدا جبارا متزها عن الجهات لكن فهموا هذه الصفات على حسب
مناسبة صفاتهم وربما صرح أحدكم فقال كلامه صوت ككلامنا وربما ترقى بعضهم فقال لا بل
هو كحديث أنفسنا ولا صوت ولا حرف ولذلك إذا طولوا بحقيقة السمع والبصر رجعوا إلى
التشبيه من حيث المعنى وإن أنكروها باللفظ لم يدركوا أصلا معاني هذه الاطلاقات في حق
الله وكذلك قالوا في إرادته أنها حادثية مثل إرادتنا وإنما طلب وفهم مثل قصدنا وقال وهذه
مذاهب مشهورة فلا حاجة إلى تفصيلها فهؤلاء محجوبون بحجلة الأنوار مع ظلمة المقامات
العقلية فهؤلاء كلهم أصناف القسم الثاني المحجوبون بنور مقرون بظلمة القسم الثالث المحجوبون
بمحض الأنوار وهم أصناف لا يمكن احصاؤهم يشترك ثلاثة أصناف منهم فالأول طائفة عرفوا
المعاني والصفات بحقيقة وادركوا الاطلاق اسم الكلام والازادة والقدر والعلو وغيرها على
صفاته ليس مثل اطلاقها على البشر فتعاشروا عن تعريفهم بهذه الصفات وعرفوه بالاضافة إلى
المخلوقات كما عرف موسى صلى الله عليه وسلم في جواب قول فرعون وما رب العالمين
فقالوا إن الرب المقدس المنزه عن أنهموم الظاهر من معاني هذه الصفات هو محرك السموات
ومدبرها والصنف الثاني ترقوا عن هؤلاء من حيث ظهر لهم أن السموات كثيرة وأن
محرك كل منها خاصة بوجود آخر يسمى فلكا وفهم كثرة وأما نسبتهم إلى الأنوار الإلهية
فنسبة الكواكب إلى الأنوار المحسوسة. ثم لاح لهم أن هذه السموات في ضمن فلك آخر
تتحرك الجميع بحركته في اليوم والليلة مرة وقالوا الرب هو المحرك للجرم الأقصى المنطوي على
الأفلاك كلها إذ الكثيرة مستفعية عنه والصنف الثالث ترقوا عن هؤلاء وقالوا إن تحريك الأجسام
بطريق المباشرة ينبغي أن يكون خدمة لرب العالمين وعبادة له وطاعة من عبد من عباده يسمى
ملكاً نسبتبه إلى الأنوار الإلهية المحسوسة نسبة التفرغ إلى الأنوار المحسوسة فزعموا أن الرب هو

المطاع من جهة هذا المحرك ويكون الرب تعالى محركا للسكنى بطريق الأمر لا بطريق المباشرة
ثم في فهم ذلك الأمر وماهيته غموض يتصر عنه أكثر الأفهام ولا يحتمله هذا الكتاب فهو لاء
كلهم أصناف محجوبون بالانوار المحضة وإنما الموحدون الواصلون إلى حضرة الحق صنف رابع
تجلى لهم أيضا أن هذا المطاع موصوف بصفة تنافي الوحدةية المحضة والكمال كثير
لا يحتمل هذا الكتاب كشفه وأن نسبة هذا المطاع نسبة الشمس إلى الانوار المحسوسة فتوجهوا
من الذي يحرك السموات ومن الذي أمر بتحريكها إلى الذي فطر السموات والأرض وفطر
الأمر بتحريكها فوصلوا إلى موجود منزّه عن كل ما أدركه بصر من قبلهم فأحرقت سبحات
وجهه الأزلّي الأعلى جميع ما أدركه بصر الناظرين وبصيرتهم إذا وجدوه مقدساً منزّها عن جميع
ما وصفوه من قبل. ثم هؤلاء اتصّبوا ففهم من احترق منه جميع ما أدركه بصره وانمحق وتلاشى
أمكن بقى هو ملاحظا للجمال المقدس وملاحظا ذاته من جماله الذي تاله بالوصول إلى الحضرة
الالهية فأنمحت منه البصرات دون البصر. وبارز هؤلاء طائفة من خواص الخواص فأحرقتهم
سبحات وجهه من أنفسهم وغشهم سلطان الجلال فأنمحقوا وتلاشوا في ذراتهم ولم يبق لهم
لحاظ إلى أنفسهم لثيابهم عن أنفسهم ولم يبق إلا الواحد الحق وصار معنى قوله (كل شيء هالك
إلا وجهه) لم ذوقا وحالا وقد أشرنا إلى ذلك في الفصل الأول وذكرنا أنه كيف أطلقوا
الانحداد وكيف ظلّوه فهذه نهاية الراسخين ومنهم من لم يتدرج في الترقى على التفصيل الذي
ذكرناه ولم يطل عليهم الطريق فسبقوا من أول مرة إلى معرفة القدس وتزيه الربوبية عن كل
ما يجب تزيهه فغاب عنهم أولا ما غاب على آخر الآخرين إذ هم عليهم التجلي دفعة فأحرقت
سبحات وجهه جميع ما يمكن أن يدركه بصر حسي وبصيرة عقلية ومن غير تدرج. ويشبه أن
يكون الأول طريق الخليل والثاني طريق الحبيب صلوات الله عليهما والله أعلم بأسرارها وانوار
غاياتها فهذه إشارة إلى أصناف المحجوبين بالنور والظلمة ولا يبعد أن تبلغ إذا فصلت المقامات
وتتبع حجب السالكين سيمين ألفا ولكن إذا فشت لا نجد واحدا منهم خارجا عن الأقسام
التي حصرناها فانهم إما محجوبون بصفاتهم البشرية أو بالحس أو بالخيال أو بنفسانية العقل أو بالنور
الخص كما سبق وهذا آخر الكتاب. فهذا الكلام مع ما فيه من تصوير ثمانية الصفات من
المتفاسدة والفرامطة ونحوه وتخطئة الصفاتية الذين هم سلف الامة وأئمتها وأهل الحديث

والتصوف والفقه وحذاق أهل الكلام من السكالات والأشعرية والكرامية والهاشمية وغيرهم
ويتضمن أيضا تفصيل الذين يعتقدون في إحدى النفوس والمقول أنه رب العالمين وغايتهم أن
يجعلوا ذلك هي الملائكة ويتضمن تفصيل من يعتقد في ملك من الملائكة أنه رب العالمين على
من قرر رب العالمين من الصفاتية المسلمين واليهود والنصارى وإذا كان معلوما بالاضطرار من
دين الرسل كلهم أن الفلاسفة الصابغة الذين يعبدون الملائكة مع قولهم إنهم مخلوقون هم أسوأ
حالا من أهل الكتاب اليهود والنصارى مع ما وصف الله هؤلاء من المذلات العالية من
التجسيم والتعطيل وقد ذكر الله تعالى في كتابه العزيز عن اليهود أنهم قالوا (يا الله مخلوقه)
وأنهم قالوا (إن الله فقير ونحن أغنياء) وذكر أنه خلق السموات والأرض وما بينهما في ستة
أيام وما سمع من أنوب لما قال من قال من اليهود أنه استراح يوم السبت فترة نفسه عن أن
يسمى أنوب وذكر قول النصارى أن المسيح هو الله وأنه ابن الله وإن الله ثالث ثلاثة ومع
هذا قلن شركوك الذين يعبدون الملائكة أو غيرها أسوأ حالا من هؤلاء باتفاق المسلمين
مع إقرارهم برب العالمين فكيف يتفضل من يقول أن ملكا هو رب العالمين على طوائف
المسلمين واليهود والنصارى الذين يثبتون الصفات ولو فرض أن بعضهم أخطأ في بعض ذلك
هذا شبه ما ذكره الله بقوله (ألم تر آل الذين أتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت
ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا يؤمنشأ هذا الضلال الذي وقع في قصة
إبراهيم ما تقدم ذكره من ظنهم أنه قال إن الكوكب أو القمر أو الشمس رب العالمين وليس
الأمس كذلك بل إبراهيم عليه السلام خاطب قومه المشركين الذين كانوا مع إقرارهم برب
العالمين يعبدون أحدهم ما يستحسنه ويهواه ويراه نافعا فلهذا يعبدون المشتري ولهذا يعبدون الزهرة
وهذا يعبدونها كما كانت الكواكب تعبد وكان أعظم ما يعبد من ذلك الشمس والقمر لظهور
نائبتهما في العالم وكانوا يسمون هياكل العبادات لهذه المعبودات فيقولون هيكلك الشمس
هيكلك القمر هيكلك زحل هيكلك المشتري هيكلك المريخ هيكلك الزهرة هيكلك عطارد وقد ذكر
المصنفون لأخبارهم أن أحد مسجدي دمشق وحران كان هيكلك المشتري والآخر هيكلك
الزهرة وكان إبراهيم عليه السلام قد ولد بحران كما هو معروف عند أهل الكتاب وجمهور المسلمين
وكان أبوه في ملك الفروذ وكان قد استولى على العراق وكانوا صابغة فلاسفة يعبدون الكواكب

وقد صنف من صنف في مخاطبة الكواكب والسحر على مذهبهم مثل كتاب السحر المكتوم
 في السحر ومخاطبة النجوم ونحو ذلك مما يذكر فيه مذهب الكلدانيين والكشديين وكانوا
 مع بنائهم هياكل النجوم يدنون هيكلا العلة الاول وهيكلا العقل وهيكلا النفس ويفرقون بين
 هذا وهذا وتواجران وواسط أكثر من ثلاثمائة سنة في مدة الاسلام. وتنازع الفقهاء في قبول
 الجزية منهم. ومنهم من جعل للشافعي واحد قرأين. واستقر الفول فيهم على التفصيل بأن من
 دان منهم يدين أهل الكتاب الحق بهم ولا فلا فدخلوا في النصرانية ونسرح حالهم يطول
 والمقصود أن مخاطبة الخليل عليه السلام تضمنت الرد على الفلاسفة الصابئين المشركين وأمثالهم
 فإن أحدهم كانت عبادته تابعة لمحبته ويهواه فاتهم إنما يتبنون الظن وما تهوى الأنفس. وأحدهم
 يظن أن عبادة هذا الكوكب ومخاطبته تنفعه بحجب منعمة ودفع مضرة فيتخذها لها مع اقواله
 بأنه مريبوب ليس هو رب العالمين. وهؤلاء أحد أنواع المشركين وكانوا تارة يتخذون لهذه
 الكواكب أجساما على ما يظنون موافقا لطبيعتها كما يلبسون لها من اللباس ويتخذون لها
 بالحواسم ويتحرون لها من الأيام ما يظنون موافقا لطبيعتها وقد سمي ذلك علم الاستخدام
 والروحانيات وقد يمثل لأحدهم شيطان بمخاطبه فيقول هذه روحانية الكوكب أو خادمه كما
 كانت لأصنام العرب شياطين تخاطبهم وكذلك في بلاد الترك والهند من الشياطين التي تخاطب
 المشركين ما هو معروف ولهذا قال الخليل في آخر أمره (لبي برئ مما تشركون) إني وجهت
 وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفا وما أنا من المشركين) فبما كانوا يشركون بالله وذكر
 أنهم وجه قصدهم بعبادته للذي فطر السموات والأرض وهذه الخبيثة ملة إبراهيم التي بعث الله
 بها الرسل وهي عبادة الله وحده لا شريك له وليس في لفظه أحداث اقوال الصانع بل كان
 الاقوال بالصانع ثابتا عنده ولهذا قال في الآية الأخرى (أفأنتم ما كنتم تعبدون أنهم وآباؤكم
 الأقدمون فأنهم عدوا لي إلا رب العالمين) وقال أيضا (قد كانت لكم أسوة حسنة في إبراهيم والذين
 معه إذ قالوا القومهم اتبرأ منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء
 أبدا حتى تؤمنوا بالله وحده) وقال تعالى (إذ قال إبراهيم لأبيه وقومه اني براء مما تعبدون
 إلا الذي فطرني فإنه سيهدين) وجعلها كلمة باقية في عقبه لعلهم يرجعون) فهذا وغيره يتبين
 أن القوم كانوا مشركين بالله مثل ما كان مشركو العرب قال تعالى (وما يؤمن أكثرهم بالله

(الاول مشركون) فهم يجهلون منه آلهة أخرى يعبدونها مع اعترافهم أنه وحده رب العالمين
 كما ذكر الله تعالى ذلك في غير موضع في القرآن في مثل قوله (قل لمن الارض ومن فيها ان
 كنتم تعلمون) سيقولون لله قل أفلا تذكرون قل من رب السموات السبع ورب العرش
 العظيم سيقولون لله قل أفلا تتقون قل من بيده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه
 القرآن كنتم تعلمون سيقولون لله قل فأتى تسحرون (وكانوا يتخذونهم شفعا وشركاء كما أشير القرآن
 بذلك ولهذا قال الخليل لا أحب الآفنين فقد ذكر أنه لا يحب الآفنين لأنهم كانوا على عادتهم مثل عادة
 المشركين يعبد أحدهم ما يحبه ويهواه ويتخذ إلهه هواه وقوله لا أحب الآفنين كلام مناسب
 ظاهر فإن الآفيل يغيب عن عابده فلا يبقى وقت أفوله من يعبد ويستعينه وينفع به ومن عبد
 ما يطلب منه النعمة ودفع المضرة فلا بد أن يكون ذلك في جميع الأوقات فإذا أفل ظهر بالحق
 حينئذ أنه لا يكون سببا في نفع ولا ضرر فضلا عن أن يكون مستقلا ولهذا قال إبراهيم في
 مناظرته لهم (وحاجه قومه قال أتأججونني في الله وقد هدانا ولا تخاف ما تشركون به إلا أن
 يشاء ربي شيئا وسع ربي كل شيء علما أفلا تذكرون وكيف أخاف ما أشركتم ولا تخافون
 أنكم أشركتم بالله ما لم ينزل به عليكم سلطانا فأتى القرين أحق بالامن ان كنتم تعلمون الذين
 آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون) وهذه بحاجة قوم كانوا يخوفونه
 بأنهم كما هي عادة المشركين يخوفون من يكفر بطواغيتهم أي مضرة ذلك فقال الخليل
 وكيف أخاف ما أشركتم فقد التزم بالله تعبدونه كما يعبد الله ولا تخافون أنكم أشركتم بالله ما
 لم ينزل به عليكم سلطانا فإن الله لم ينزل كتابا من السماء ولم يرسل رسولا بعبادة شيء سواه كما
 قال تعالى (واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجمعينا من دون الرحمن آلهة يعبدون) وقال
 تعالى (واسأل من قبلك من رسلنا إننا لا إله إلا أنا فاعبدون) وقال تعالى (واتقوا
 يوما لا تؤمن هؤلاء الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم شق ذلك على أصحاب رسول الله صلى
 الله عليه وسلم وقالوا أيانا لم يظلم نفسه فقال النبي صلى الله عليه وسلم ألم تسموا إلى قول العبد
 الصالح ان الشرك لظلم عظيم وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع ولكن نهنا على القصور
 الوجه الرابع عشر قوله فاقول ان كان في عالم الملكوت جواهر نورانية شريفة عليا

يسير عنها باللائكة فيها تفيض الانوار على الارواح البشرية ولا اجلها قد تسمى اربابا ويكون
الله رب الارباب لذلك ويكون لها مراتب في نورانياتها متفاوتة فالحري أن يكون مثالا في
عالم الشهادة الشمس والقمر والكواكب الى آخر الكلام فيقول لارباب أن تسمية هذه
اربابا هو كلام اليونانيين وأمثالهم من المشركين فأنهم يصرون في كتبهم بتسمية هذه المجرىات
التي يقولون انها اللائكة اربابا وألها ويقولون هي الارباب الصغرى والالهة الصغرى وهوؤلاء
المتخلفة الصابغة يسمون اللائكة والكواكب وأما الرسل وأتباعهم الموحدون فقد قال الله
تعالى (ما كان ابشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكمة والنبوة ثم يقول للناس كونوا عبادا لي من
دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون ولا بأس بكم أن
تتخذوا اللائكة والنبيين اربابا أي أسمىكم بالكفر بعد اذ أنتم مسلمون) وقال تعالى (يا أهل الكتاب
لا تقولوا في دينكم بغير ما أتاكم من الله الا الحق انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلته أنعاما
الى مريم وروح منه فآمنوا بالله ورسوله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم انما الله اله واحد
سبحانه أن يكون له ولد له ما في السموات وما في الارض وكفى بالله وكيلاه ان يستنكف
المسيح أن يكون عبدا لله ولا اللائكة المقربون ومن يستنكف عن عبادته ويستكبر فسيحشرهم
اليه جحima) وقال تعالى (وقالوا اتخذوا من ولدنا سيحانة بل عباد مكرمون لا يسبقونه بالقول وهم
بأمره يعملون يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يشفعون الا لمن ارتضى وهم من خشيته مشفقون
ومن قبل منهم إلى اله من دونه فذلك تجزيه جهنم كذلك تجزي الظالمين) وقال تعالى (وكم من
ملك في السموات لا اتنى شفاعة من شيئا الا من بعد أن يأذن الله لمن يشاء ويرضى) وقال تعالى
(قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الغمر عنكم ولا تحويلا) وقال تعالى
(قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الارض وما
لهم فيها من شرك وما له منهم من ظهير ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن أذن له حتى اذا فرغ
عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربك قالوا الحق وهو العلي الكبير) وأمثال ذلك كثير ثم معلوم
بالاضطرار أن اللائكة ليست اربابا ولا تسمى في الشريعة اربابا. تقول القائل ولا اجلها قد تسمى
اربابا يقال له هذه التسمية المذكورة في قوله تعالى (ان هي الا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم
ما أنزل الله بها من سلطان) وكما قال يوسف الصديق (يا صاحبي السجن ارباب متفرقون خير

المسيح

+

أم الله الواحد القهار ما تعبدون من دونه إلا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله من سلطان
 بل لا رب إلا الله ربنا ورب آبائنا الأولين وإذا قيل إن في البشر رب كذا قلنا يضاف إلى غير
 التكليف كما يقال رب الدار ورب الثوب وكما قال صلى الله عليه وسلم (الأخوس الجشي) (أرب
 إيل أنت أم رب غم) وكما قال (إذا خفت البيمان فاقول ما قال رب السعة) ^(١) وعند النعمانيين
 ضلال بعض من يتأول كلام شيوخ الاتحادية فإنه لما قال في الفصوص فصيح قول فرعون أنا ربكم
 الأعلى وإن كان عين الحق زعم بعض أتباعه بقوله إنما صرح قوله كما يقال رب الثوب ورب الدار ونحو
 ذلك وأعجب من ذلك قول بعض أكابرهم أنه أراد ربكم ومعلوم أن هذه الأقوال لو لا أنه
 يقولها بعض السرفين من الشيوخ ويضافون بها أكابر من الناس لكان المؤمن في غيبة عنها
 وعن حكايتها وردها افهور فإدما ليكن أحد فيقال لهذا أن صاحب الفصوص عده قد صرح
 بمذهبه تصرحاً بآل الشبهة في غير موضع فلا حاجة إلى هذا التكليف وقد قلنا كان فرعون
 في منصب التحكيم وأنه الخليفة بالسيف وإن جاز في العرف التاموسي لذلك قال أنا ربكم الأعلى
 أي إن كان الكل أرباباً بنسبة تاماً فالأعلى منهم بما أعطيه في الظاهر من الحكم فيكم قال ولما
 طلت السحرة صدقه فيما قاله لم ينكروه وأقرؤا له بذلك وقالوا له انقض ما أنت قاض فالدولة
 لك فصيح قوله أنا ربكم الأعلى وإن كان عين الحق فقد صرح أنه عين الحق وإن قوله أنا ربكم
 الأعلى صريح مع كون الجميع أرباباً بنسبة ما فالعبد عنده هو الرب ثم يقال له فرعون قد قال
 ما علمت لكم من إله غيري وقال موسى ولرب العالمين فذكر الصانع وذكر الله ذلك عنه فلا
 حاجة إلى تأويل كلامه ويقال له الله سبحانه ذكر هذا الكلام عنه منكر الله غاية الإنكار
 مبنياً على قوله فقال (وهل أنك حديث موسى إذا ناداه ربه بأولاده المقدس طوى) ذهب إلى فرعون
 أنه طوى فقل هل لك إلى أن ترى وأهديك إلى ربك فتخشى فأراه الآية الكبرى فكذب
 وعصى ثم أدبر يسمي «خسر فتأدي» فقال أنا ربكم الأعلى فأخذه الله نكال الآخرة
 والأولى (إن في ذلك لعبرة لمن يخشى) فقد صرح من الله أنه أخذ نكالاً على ذلك وجهه في
 ذلك عبرة وجمال المائدة بهذه الكلمة عينا عين الكفر حيث قال (فكذب وعصى) ثم أدبر
 يسمي «خسر فتأدي» فقال أنا ربكم الأعلى (وقد قلنا إن قوله الآخرة والأولى أي كنهه لأولى

وهي قوله ما علمت لكم من الله غيري وظنه الاخري وهي قوله فقال انما اريدكم الاعلى فان هذه اعظم من تلك ثم قيل اوجب ذلك انه لا يجوز لاحد ان يقول الانس والجن انما اريدكم غير الله تعالى ولا يجوز لاحد ان يجعل غير الله ربا كما لا يجوز ان يوصف بالربوبية مطلقا الا الله وحده لا شريك له

﴿ الوجه الخامس عشر ﴾ ما ذكر في تفسير قصة موسى والوادي المقدس وتفسير ذلك فنقول ه هؤلاء المنطبعة في القول والتفوس قد اشتغلوا هذا من الأصول المخالفة لدين المسلمين واليهود والنصارى ما لا يسع هذا الموضع لذكره مع ان دلالة هذه الالفاظ على تلك المعاني افسد مما رده من التاويلات ونحن نعلم بالاضطرار من ملة المسلمين واليهود والنصارى ان الطور الذي كلم الله عليه موسى هو جبل من الجبال والطور الجبل وعلم بالاضطرار من دين اهل المال والنفل بالتواتر ان الله لما كلم موسى كلمه من الشجرة وانه كان يخرج منها نار عسوسة وان موسى عليه السلام لما ضرب امرأته المخاض قال لعل آتيك منها بقبس أو أجد على النار هدى فطلب أن يحيى بجذوة نار أو يجد من يخرجه وانه سبحانه وتعالى كلمه وهو بالواد المقدس طوى وعلم ان هذا التكليم الذي كلمه موسى لم يكلم غيره من الانبياء والرسل الا ما يذكر من مناجاة النبي صلى الله عليه وسلم ليلة المراح وعلى ما ذكره فلا فرق بين موسى وغيره من الانبياء وغير الانبياء قال تعالى (انا اوحينا اليك كما اوحينا الى نوح والنبيين من بعده واوحينا الى ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والاسباط ويعيسى وابوب ويونس وهارون وسليمان وآينادود زبور ه ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم قصصهم عليك وكلم الله موسى تكليم ه رسلا بشرين ومنقرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) وقال تعالى (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ورفع بعضهم درجات) وقال تعالى (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه) الآية وقال تعالى في سياق ذكر الانبياء (واذا ذكر في الكتاب موسى انه كان مخلصا وكان رسولا نبيا ه وناديناه من جانب الطور الايمن وقربناه نجيا ه ووعينا له من رحمتنا اغناء هرون نبيا) وقد ذكر مناداته له ومناجاته لاه في مواضع من القرآن ولم يذكر انه فعل ذلك بغيره من الانبياء وهذا مما أجمع عليه المسلمون واهل الكتاب ان تكليم الله تعالى لموسى من خصائصه التي فضله بها على غيره من الانبياء والرسل وفي الصحيح من الاحاديث مثل حديث الشفاعة

وحاجة آدم موسى وذكر قضياته بتكليم الله تعالى آياه وكذلك في حديث المراج من رواية شريك عن أنس وهو في الصحيحين وهذا بطول ثم السلف والائمة ضلوا بل كفروا من قال ان الله خلق كلاما في الشجرة أو الهواء فسمعه موسى كما يقول الجهمية من المعتزلة وغيرهم (ومعلوم) أن هذا أقرب الى أقوال الرسل من قول هؤلاء للفلسفة الذين يزعمون أن ذلك فيض فاض من العقل على نفس النبي كما فيض على سائر الانبياء بل وغيرهم فإن هذا ليس من مقالات أهل المال لا سنيهم ولا بدعيهم لكن من مقالات الصابئة المنطبعة الذين ليس عندهم في الحقيقة كلام ولا ملائكة تنزل بكلامه بل ليس عندهم تمييز بين موسى وهرون ولا بينهما وبين فرعون فكيف يتصور على أصلهم أن يخص موسى برسالاته وكلامه غائبه أن القلوب عندهم مثل آية نوضع تحت السماء فيقع فيها المطر أو نبات تبسط عليه الشمس فتجففه فيكون ذلك بحسب القابل ولهذا يمكن عندهم أن يكلم كل واحد كما كلم موسى وعندهم قد يسمع أحدهم ما سئمه موسى وقد ذكر ذلك صاحب المشكاة في غير هذا الموضع وهذا القول لا ريب أنه يعم بالاضطرار من دين الاسلام انه باطل وقد بينا في غير هذا الموضع الشبهة الباطلة التي قالها من قالها من المتكلمين في سماع كلام الله ورؤيته حيث قالوا ان ذلك ليس الا مجرد ادراك يحصل في نفس العبد من غير أسباب منفصلة عنه وهذا مما أوقع الطائفة الاتحادية وغيرهم من البدعة في دعوى رؤيته في الدنيا وهو أيضا مما يحرمهم على دعوى مقام التكليم فعوذ بالله من الضلالة ونسأله الهدى والبيان عليه ونجدهم قد فتحو هذه الجرامة على الله فلا يزال أحد هؤلاء يدعى ما خص به التكليم في شريف مقامه الجليل ولا يميزون اضلالهم ونفاقهم ما يوحى الله تعالى الى أنبيائه من الالهام والحديث الذي يجب عرضه على الكتاب والسنة وبين تكليمه لبيده موسى من وراء حجاب كما قال تعالى (وسا كان لبيد أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) ففرق بين ما يوحى به والابحاح الاعلام الخفى الأربع وبين تكليمه لموسى من وراء حجاب لئلا يتوهم وقد قال تعالى (واذا أوحيت الى الخواريين ان آمنوا بي وبرسولي) وقال (وأوحينا الى أم موسى أن أرضعيه) وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال قد كان في الامم قبلكم محدثون فاني يكون في أمي فسر) فهذا وأمثاله مما يكون لغير الانبياء فأما تكليم الله تعالى لموسى فإنه لم يكن لائمة

الرسول والانبيا فضلًا عن سواهم ولما كان هؤلاء المتفلسفة ومن سلك سبيلهم يعملون كلام الله كله موسى وغيره من الانبياء ما يفيض على نفوسهم من العقل الفعال زادت الاتحادية درجة أخرى فجعلوا كلامه كل ما يظهر من شيء من الموجودات وهو هؤلاء يصرح أحدهم بأن ما يسمعه من بشر مثله أعظم من تكليم الله لموسى لأن ذلك بزعمهم كلام الله من الشجرة وهي حماد وهذا كلام الله من الحيوان والحيوان أعظم من اتحاد وطائفة أخرى منهم يقولون إن الإلهام الجرد وهي المعاني التي تنزل على قلوبهم أعظم من تكليم الله لموسى لأن هذا بزعمهم خطاب محض بلا واسطة ولا حجاب وموسى خوطب بحجاب الحرف والصوت وأمثال هذا الكلام الذي يتضمن رفع أحدهم على تكليم الله تعالى لموسى الذي علم بالاضطرار من دين أهل المال المسلمين واليهود والنصارى أنه أعظم من خطابه وإحاثه لسائر الانبياء والمرسلين ولهذا يقولون إن الولاية أعظم من النبوة والنبوة أعظم من الرسالة وينشدون

مقام النبوة في برزخ • فوق الرسول ودون الولي

ويقولون إن ولاية النبي أعظم من نبوته ونبوته أعظم من رسالته ثم يدعى أحدهم إن ولايته وولاية سائر الانبياء تابعة لولاية خاتم الاولياء وأن جميع الانبياء والرسول من حيث ولايتهم هي عندهم أعظم من نبوتهم ورسالتهم وإنما يستفيدون العلم بالله الذي هو عندهم وحدة الوجود من مشكاة خاتم الاولياء وشبهتهم في أصل ذلك أن قالوا الولي يأخذ عن الله بتير واسطة والنبي والرسول بواسطة ولهذا جعلوا ما يفيض في نفوسهم وبجوانه من باب الخطابات الإلهية والمكاشفات الربانية أعظم من تكليم موسى بن عمران وهي في الحقيقة إشارات شيطانية ووساوس نفسانية وإن الشياطين ليروحون إلى أوليائهم ولوهدوا لفلان أن أفضل ما عند الولي ما يأخذه عن الرسول لا ما يأخذه عن قلبه وإن أفضل الاولياء الصديقون وأفضلهم أبو بكر وكان هو أفضل من عمر مع أن عمر كان محدثًا كما ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (قد كان في الأناس قبلكم محدثون ذن يكون في أمي أحمد فمهر) وفي الترمذي لولم أبعث فيكم لبعث فيكم عمر وقال إن الله ضرب الحق على لسان عمر وقلبه ومع هذا فاصديق إنما كان ينفى من مشكاة النبوة فهو أفضل مطلقًا لأن ما يأخذه معصوم من الخطأ والمحدث ليس بمعصوم بل يقع له الصواب والخطأ ولهذا يحتاج أن يزن بالميزان النبوي المعصوم جميع ما يقع له أي لغير الآخذ من مشكاة النبوة

فهذا حال محدث السابقين الاولين وهو عمر بن الخطاب وهو افضل من غيره والصدق اكل
 منه واتم مقامه فهذا حال خير السابقين الاولين وافضل الخلق بعد الانبياء والمرسلين فكيف
 هؤلاء الذين فيهم من الباطل والضلال لا يعلمه الا ذو الجلال والاكرام وكذا جعل الله امره
 يخلع النعمان يتضمن ترك الدنيا والآخرة أمر لا يدل عليه لاحقية اللفظ ولا مجازة ان صبح
 المجاز ولم يذكر عن أحد من المسلمين لامن الصحابة ولا التابعين ولا من غيرهم ان ذلك مراداً
 من هذا اللفظ بل قد ذكرنا ان سبب الامر بخلها كونها كانت من جلد حمار غير مذكي ثم هذا
 الخلع صار سنة اليهود عند عبادتهم ونحن قد أمرنا بمخالفتهم في ذلك فكيف يحمل مضمون
 هذا الخلع مشروعاً لنا ونحن نأباه وفي السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ان اليهود لا يصلون
 في نعالهم يخافونهم وفي الصحيحين عن أنس قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي في
 نعليه وفي المسند وسنن أبي داود عن أبي سعيد الخدري قال بينما رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يصلي بأصحابه إذ خلع نعليه فوضعهما عن يساره فلما رأى ذلك القوم اتقوا نعالهم فلما قضى رسول
 الله صلى الله عليه وسلم صلاته قال ما حدثكم على القائل نعالكم قالوا رأيناك أتيت نعالك فالتفتا
 فلما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان جبريل أتاني فخبرتني أن فيهما قدراً وقال اذا
 جاء أحدكم الى المسجد فليُنظر فان رأى في نعليه قدراً أو أذى فليمسحه وليصل فيهما وفيهما
 أيضاً عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اذا وطئ أحدكم نعليه الاذى فإن
 التراب له طهور وفي رواية اذا وطئ الاذى بخفيه فطهورها التراب فكثير من الناس يقول
 في تفضيل نبينا محمد صلى الله عليه وسلم لما قدموه ان موسى أمر بخلع نعليه بالوادي المقدس
 وتبيناً لم يؤمر بشيء ليلة الميراج مع علو درجته على موسى ولو كان ذلك أمر يترك الدنيا
 والآخرة لكان محمد صلى الله عليه وسلم مأموراً بذلك وكان ذلك شرعاً لنا والتعبير عن هذه
 المعاني بهذه العبارات مع دعوى انه بهذا المنزل حصل له الخطاب وهو الذي يوقع طوائف في
 بداه الضلالات ظناً ان هذا المقام وما يشبهه يقال بالزهد أو غيره فيخطب أحدكم مالا يصلح
 للانبياء فضلاً عن أن يصلح لامثاله حتى يقع فيها من جنس حال أعظم المبتدعة بل حال
 الكفار والمنافقين قال أبو عبيد لاحق ابن حمزة في قوله (ادعوا ربكم تضرعاً وخفية ائلا ينجب
 المعتدين) قال ان بسنن منازل الانبياء ومثل هذا حال ابن عباس صاحب كتاب خلع النعمان

حتى ذكر في كتابه من أنواع الباطل ما ذكره وشرحه ابن عربي صاحب الفصوص فتارة يشتمه
 وبسبه ويقول انه من أجهل الناس وتارة يحمل كلامه في نهاية التحقيق والبرهان ومن المعلوم
 انه لا بد في كلامه وكلام غيره من أمور صحيحة ومبان حسنة لكن هي متضمنة من الباطل
 والضلال ما يفوق الوصف فمن أحد هؤلاء ان امكنه أن يدعي الالهية أو النبوة ولو بعبارة غريبة
 لا يفترقه الناس فعل حتى كان في زعمنا غير واحد ممن اجتمع في وأنكرت عليه وجرى لنا في القيام
 عليهم فصول من يدعي الرسالة ظاهرا ان هذا يسلم له اذا لم يسلم له النبوة في دعوى الرسالة فاذا جاء من
 يخاف منه من العلماء ادعى أحدهم الارسل العالم الكوفي كارسال الرياح وارسل الشياطين وتارة
 يدعي ارسل الرسل كقصص صاحب يس أي في فترة صاحب يس وقد وضع للعالم ان الرسالة
 التي وصف بها الانبياء متنوعة اذ هي أخص من النبوة وعلم أن النبوة بعد محمد صلى الله عليه
 وسلم متفية بقوله صلى الله عليه وسلم ان الله ختم بي النبوة والرسالة وأما الارسل الثاني فلا
 يكون مع مشافهة الرسول الا في حياته وأما بعد موته فتبلغ القرآن والايمان والبسمة أمر
 مشترك وتارة يدعي أحدهم انه خاتم الاولياء ظاهرا ان خاتم الاولياء أفضلهم قياسا على خاتم الانبياء
 ثم يدعون لخاتم الاولياء ما هو أعظم من النبوة والرسالة وخاتم الاولياء كلمة لا حقيقة لفضائها
 ومربيتها وإنما تكلم أبو عبد الله الترمذي بشئ من ذلك غلطاً لم يسبق اليه ولم يتابع عليه
 ولم يستند فيه الى شئ ومسمى هذا اللفظ هو آخر مؤمن يبق ويكون بذلك خاتم الاولياء وليس
 ذلك أفضل الاولياء اتفاق المسلمين بل أفضل الاولياء سابقهم وأقربهم الى الرسول وهو أبو بكر
 ثم عمر اذ الاولياء يستفيدون من الانبياء فاقربهم الى الرسول أفضل بخلاف خاتم الرسل فان الله
 أكرمهم بالرسالة ولم يحملها على غيره فقياس مسمى أحد اللفظين على الآخر في وجوب كونه أفضل
 من أحد القياس وتارة يدعي أحدهم المهدي أو القطبية ويقول أنا القطب القوت الفرد الجامع
 ويدخل في هذه الاسماء من خصائص الربوبية مثل كونه يعطي الولاية من يشاء ويصرفها
 عن من يشاء والله يقول لبيد ولد آدم انك لا تهدي من أحببت وقيل ليس لك من الامر شئ
 وقد بسطنا الكلام في هذه الامور حاجة الناس الى ذلك في غير هذا الموضع

(فصل) وهذا كله اذا ميز وجود القلم وغيره من المخلوقات عن وجود الرب تعالى
 كما عليه أهل الملل وجمهور العقلاء من غيرهم وأما على قول هؤلاء المدعين التحقيق الذين

يدعون ان الوجود واحد فلا يتميز وجود مبدع عن وجود مبدع ولا وجود خالق عن وجود
 مخلوق وهم يصرحون بهذا في كتبهم وفي كلامهم والكتاب في حيرة وضلال فانهم اذا شهدوا
 ان بين الموجودات تباينا وافترا فريدون ان يحسموا بين ما ادعوه من وحدة الوجود وبين
 التعدد للموجود فاضطربوا في ذلك (فاما صاحب الفصوص فكلامه يدور على أصابن) أحدهما
 ان الاشياء كلها ثابتة في العدم مستغنية بنفسها لظير قول من يقول المعلوم شيء لكن هذا
 لا يفرق بين ذات الخالق وذات المخلوق اذ ليس عنده ذات واجبة متميزة بوجودها عن الذات
 الممكنة وان كان قد يتناقض ذلك قولهم فانهم كلهم يتناقضون وكل من خالف الرسل فلا بد انه
 يتناقض قال تعالى (انكم اني قول مختلف يؤفك عنه من أفك) وقال (ولو كان من عند غير
 الله لوجدوا فيه اختلاف كثيرا) الاصل الثاني ان الوجود الذي لهذه الذوات الثابتة هو
 عين وجود الحق الواجب (ولهذا قال في أول الفصوص في الشبهة) ومن هؤلاء يعني الذين لا يسألون
 الله من يعلم ان علم الله به في جميع أحواله هو ما كان عليه من حال ثبوت عينه قبل وجودها
 وبعلم ان الحق لا يعطيه الا ما أعطاه عينه من العلم به وهو ما كان عليه من حال ثبوت عينه قبل وجودها
 الله به من أين حصل وما ثم صنف من أهل الله اعلى واكشف من هذا الصنف فهم الرفوفون
 على سر القدر وهم على قسمين منهم من يعلم ذلك بحملهم من يعلم ذلك مفصلا والذي يعلمه مفصلا
 اعلى وانهم من الذي يعلمه بحملهم يعلم ما في علم الله فيه بما ياعلام الله اياه مما أعطاه عينه من العلم به واما
 بان يكشف له عن عينه الثابتة والصفات الاحوال عليها الى ما لا يتناها وهو اعلى منه يكون في علمه
 بنفسه بمنزلة علم الله به لان الآخذ من معدن واحد هذا افظه فهو مع كونه جعل عينه ثابتة قبل الوجود
 زعم ان الحق لا يعطيه الا ما أعطاه عينه من العلم به بفعل الحق تعالى عاجز الا يقدر الا على ما كانت
 عليه عينه وجعله لا يعلم بمخلوقاته من جهة نفسه بل برأيه في حال ثبوتها التي لا تقتصر فيه اليه فيعلم
 أحوالها حينئذ وزعم ان العبد قد يساويه في هذا العلم ولهذا صرح بحدوث علم الله ومساواة العبد
 له في ذلك فقال لانه الآخذ من معدن واحد الا انه من جهة العبد عناية من الله تعالى
 سبقت له هي من جملة أحوال عينه يعرفها صاحب هذا الكشف اذا أظلمه الله على ذلك أي
 على أحوال عينه الى أن قال فهذا القدر يقول ان العناية الالهية سبقت لهذا العبد بهذه المساواة
 في افادة العلم ومن هنا يقول الله تعالى حتى تعلم وهي كلمة محففة للمعنى ما هي كما يتوهمه من ليس

له في هذا الشرب شرب قتيبن مساواة العبد له في العلم وان علم الله حادث كما ان علم العبد حادث
 (وهذا أصل منعه) ان كل واحد من وجود الحق وشيئ الخلق يساوي الاخر ويقتصر اليه
 كما ذكره في الخلقية وغيرها ولهذا يقول فيعبدني واعبدوه ويحمدني وأحمدوه ويقول ان الحق
 يتصف بجميع صفات العبد المحدثات وان المحدث يتصف بجميع صفات الرب مع انه يقول انهما
 شيء واحد فلا فرق في الحقيقة بين الوجود والثبوت فهو يقول في السكون انه نظير ما قاله
 الملتكانية من النصارى في المسيح لكنه يزيد عليهم بان يسوي بين الحق والخلق وان الحق
 مفتقر الى الخلق وان الأمر عنده لم يزل كذلك مع زيادته عليهم فانه قال في جميع المخلوقات
 أعظم مما قاله في المسيح ثم أخذ يتكلم في منح الحق ذاته وبين انه اذا منح العبد وجوده فانما
 يكون بحسب مناعية ذواتهم ولا يرون الا صورة ذواتهم في وجوده ولا يرون الحق أبداً ولا
 يمكن أن يروه لا في الدنيا ولا في الآخرة اذ ليس له وجود سوى ذوات المخلوقات وما سوى
 وجود المخلوقات فعدمه قل فاما المنع والهبات والمطايا الذاتية فلا تكون أبداً الا بتجلي الهي
 والتجلي من الذات لا يكون الا بصورة استمداد التجلي له وغير ذلك لا يكون فاذا التجلي له
 ما رأى سوى صورته في مرآة الحق ولا يرى الحق ولا يمكن أن يراه مع عليه انه ما رأى صورته
 الا فيه كلما رأى في الشاهد اذا رأى الصور فيها لا يراها مع علمك انك ما رأيت الصورة أو
 صورتك الا فيها فأبرز الله تعالى ذلك مثالا نعبه لتجليه للذوات ليعلم التجلي له انه ما رآه وما هم
 مثل اقرب ولا شبه بالرؤية والتجلي من هذا وأجهد في نفسك عند ما ترى الصورة في المرآة
 أن ترى جرم المرآة لا يراه أبداً البتة الى أن قال واذا ذقت هذا ذقت الغاية التي ليس فوقها
 غاية في حق المخلوق فلا تطمع ولا تنب نفسك في أن ترقى في أعلا من هذا الدرج فاهو ثم
 أصلا وما بعده لا العلم المحض فهو مرآتك في رؤيتك نفسك وأنت مرآته في رؤيته أسماه
 وظهر أحكامها وليست سوى عينه فاختلط الأمر وانهم فناء من جهل وقيل والمعجز عن ذلك
 الاذراك ادرك وما من علم فم يقل مثل هذا وهو أعلى القول بل أعطاه العلم السكون ما أعطاه
 المعجز وهذا هو أعلى عالم بالله هذا المظهر ثم انه لم يكنف بهذا الذي ذكره مما حقيقته وجود
 الخالق وانه ليس ثم موجود سوى المخلوقات وهو حقيقة قول فرعون خجل العائم بذلك أعلى
 عالم بالله حتى جعل الرسل جميعهم والآباء يستفيدون هذا العلم من مشكاة الذي جعله خاتم

الاولياء وجعله أفضل من خاتم الرسل من جهة الحقيقة والعلم به وأنه يأخذ عن الأصل من
 حيث يأخذ الملك الذي يوحى الى خاتم الرسل وان خاتم الرسل إنما هو سيد في الشفاعة فسيادته
 في هذا المقام الخاص لا على العموم فقال وأيس هذا العلم الا لخاتم الرسل وخاتم الاولياء حتى
 ان الرسل لا يرونه متى رأوه الا من مشكاة خاتم الاولياء وان الرسالة والنبوة أعني نبوة الشرائع
 ورسالته ينقطعان والولاية لا تنقطع أبداً فلما سئل من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من
 مشكاة خاتم الاولياء فكيف من دونهم من الاولياء وان كان خاتم الاولياء تابعاً في الحكم لما
 جاء به خاتم الرسل من التشريع فذلك لا يقدح في مقامه ولا ينقص ما ذهبنا اليه فإنه من وجه
 يكون أثره كما أنه من وجه يكون أعلى وقد ظهر في ظاهر شرعنا ما يؤيد ما ذهبنا اليه في فضل
 عمر في أسارى بدر بالحكم فيهم وفي تأخير النخل مما يلزم السكامل أن يكون له التقدم في كل
 شئ وفي كل مرتبة وانما نظر الرجال الى التقدم في رتبة العلم بالله هناك مطلبهم وأما حوادث الاكوان
 فلا تعلق لخواطرفهم بها والمثل النبي صلى الله عليه وسلم النبوة بالحائط من اللين وتكمل سوي موضع
 لبنة فكان النبي صلى الله عليه وسلم تلك اللبنة غير أنه لا يرأها الا كاقبل لبنة واحدة كان يرى نفسه
 موضع تلك اللبنة وأما خاتم الاولياء فلا بد له من هذه الرؤية فيرى ما مثل به رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ويرى في الحائط موضع لبنتين من ذهب وفضة فيرى اللبنتين يتحصن الحائط بهما ويكمل بهما
 لبنة ذهب ولبنة فضة ولا بد أن يرى نفسه منطبقاً في موضع تلك اللبنتين فيكون خاتم الاولياء
 تلك اللبنتين فيكمل الحائط والسبب الواجب لكونه رأها لبنتين أنه تابع لشرع خاتم الرسل
 في الظاهر وهو موضع اللبنة الفضة وهو ظاهرة وما يتبعه فيه من الاحكام كما هو أخذ عن الله
 في السر وهو بالصورة الظاهرة متبع فيه لانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد أن يرأه هكذا
 وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن فإنه أخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى
 به الى الرسل فان فرمت ما أثرت به فقد حصل لك العلم النافع فمثل نبي من بني آدم الى آخر
 نبي ما منهم أحد يأخذ الا من مشكاة خاتم النبيين وان تأخر وجود طيفته فإنه بحقيقته موجود
 وهو قوله كنت نبيا وآدم بين الماء والطين وغيره ما كان نبيا الى حين يموت وكذلك خاتم الاولياء
 كان وليا وآدم بين الماء والطين وغيره من الاولياء ما كان وليا الالهة فتحصل شرائط الولاية
 من الاخلاق الالهية في الانصاف بها من كون الله تسمى بالولي الحمد لخاتم الرسل من حيث

ولابته نسبتته مع الخلق للولاية نسبة الانبياء والرسل منه فان الولي الرسول النبي وخاتم الاولياء
 الولي العارف الآخذ عن الاصل المشاهد للتراتب وهو حسنة من حسنات خاتم الرسل محمد
 صلى الله عليه وسلم مقدم الجماعة وسيد ولد آدم في فتح باب الشفاعة فبين حالا خاصا معهم وفي
 هذا الحال انخلص مقدم على الاسماء الالهية فان الرحمن ماشفع عند الملتئم في اهل البلاء الابد
 شفاعة الشافعين فقام محمد بالسيادة في هذا المقام الخاص فن فهم للتراتب والمقامات لم يسر عليه
 قبول مثل هذا الكلام الى ان قال: وبهذا العلم سمي شيئا لان معناه هبة الله فيده مفتاح النوايا
 على اختلاف اصنافها ونسبها ان الله وهبه لآدم اول ما وهبه وما وهبه الا منه لان الولد سر آية فيه
 خرج والله عاد فاما اياه غريب لمن عقل عن الله وكل عطاء في الكون على هذا الجري فما في
 أحد من الله شيء وفي أحد سوى نفسه وان تنوعت عليه الصور وما كل أحد يعرف هذا
 وان الامر على ذلك الا آحاد من اهل الله فذا رأيت من يعرف ذلك فاعتمد عليه وذلك هو
 عين صفات خلاصة خاصة الخاصة من عموم اهل الله فاني صاحب كشف شاهد صورة تاتي
 اليه ما لم يكن عنده من المعارف وتنتج ما لم يكن قبل ذلك في بده فذلك الصورة عينه لا غيره
 فن شجرة نفسه حتى ثمره غرسه (وقال أيضا في اذنية) من اسمائه الحلى التي على من وما
 ثم الا هو العلي لذاته او عن ماذا وما هو الا هو فقلوه لنفسه وهو من حيث الوجود عين الموجودات
 فالمسمى بمحمدات هي العلية لذاتها وليست الا هو فهو العلي لا علو اضافة لان الاعيان التي لها
 العدم الزائدة فيه ما شئت واحدة من الوجود فهي على حلقا مع تعداد الصور في الموجودات والعين
 واحدة من المجموع في المجموع فوجود الكثرة في الاسماء وهي النسب وهي امور عديدة وليس
 الا الذين التي هي الذات فهو العلي لنفسه لا بالاضافة فعلى اضافة موجود في العين الواحدة
 من حيث الوجوه الكثيرة لذلك يقول فيه هؤلاء هو أنت لانت قال أبو سعيد الخراز وهو
 وجه من وجوه الحق ولسان من ألسنته ينطق عن نفسه بان الله لا يعرف الا بحجته بين الاعداد
 في الحكم عليه بها فهو الاول والآخر والظاهر والباطن فهو عين ما ظهر في حال بطونه وهو
 عين ما باطن في حال ظهوره وما ثم من يراه غيره وما ثم من ينطق عنه فهو ظاهر لنفسه باطن
 عنه وهو المسمى أبو سعيد الخراز وغير ذلك من أسماء المحدثات الى أن قال: ومن عرف عرف
 ماوردناه في الاعداد وان تغيرا عين اليانها علم ان الحق التزم هو الخلق المشبه وان كان قد تغير

الخالق من الخالق بالامر الخالق المخلوق والامر المخلوق الخالق كل ذلك من عين واحدة لا بل هو العين الواحدة وهو العيون الكثيرة فانظر ماذا ترى قال يا أبت اقبل ما توهم والولد عين أبيه فما رأى يذبح سوى نفسه وفداء يذبح عظيم فظهر بصورة كبش من ظهر بصورة انسان وظهر بصورة انسان وظهر بصورة والد بل يحكم ولد ولد من هو الوالد وخلق منها زوجها فذبح سوى نفسه فنه الصاحبة والولد والامر واحد في العدد فن الطبيعة ومن الظاهر فيها وما رأيناها نقصت عما ظهر فيها ولا زادت بعد ما ظهر وما الذي ظهر غيرها وما هي عين ما ظهر لا اختلاف الصور بالحكم فهذا بارد يابس وهذا حار يابس فجمع بين اليبس وبين الحار فغير ذلك والجامع الطبيعة لا بل العين الطبيعة بل معالم الطبيعة صور في مرآة واحدة لا بل صورة واحدة في مرآة مختلفة فاثم الاحيرة لتفرق النظر ومن عرف ما قلناه لم يحروا ان كان في مزيد علم وليس الامر الا حكم المحل والحل عين العين الثابتة فيها يتوحد الحق في المحل يتوحد الاحكام عليه فيقبل كل حكم وما يحكم عليه الا عين ما تجلي فيه مانع الا هذا ثم انشد

فالخلق خلق به هذا الوجه فاعتبروا • وليس خلقا بذاك الوجه فادكروا
من يدر ما قلت لم تحذل بصيرته • وليس يدريه الا من له بصرو
جمع وفرق فان العين واحدة • وهي الكثيرة لا تبقى ولا تذرو

فالعلم نفسه هو الذي يكون له الكمال الذي فيه تستغرق جميع الامور الوجودية والنسب العدمية بحيث لا يمكن ان يفوته نصيب منها وسواء كانت محودة عرقلية عقلية وشرعاً أو مذمومة عرقلية وعقلية وشرعاً وليس ذلك الا اسمى الله خاصة • فهذا وغيره من كلامه بين ان الوجود عنده واحد وليس للخالق وجود ميان الوجود المخلوقات بل وجودها عينه ثم يذكر الظاهر الخيالي والراتب وهي عنده الذوات الثابتة في العدم المساوية للوجود وأما أسماء الله تعالى فهي عنده النسبة التي بين الوجود وبين هذه الراتب وهي في الحقيقة أمور عدمية فكل من الوجود والثبوت لا ينفك عن الآخر ولا يستغنى عنه وهو شبه يقول من يقول بوجود غير الماهية وهو ملازم لها والمادة غير الصورة وهي ملازمة لها لكن صاحب الفصوص يجعل وجود هذا الوجود الحق الذي هو وجود كل شيء فهو الموصوف عنده بجميع صفات التقص والذم والكفر والفواحش والكذب والجهل كما هو الموصوف عنده بمصفات المدح والكمال

فهو السام والجامع والبصير والأعني والتؤن والكافر والتاكف والنكوح والعصيح والزيض والداعي والحبيب والتكلم والمستمع وهذا كله يذكره في مواضع من كلامه وهذا عنده غاية الكمال وفي هذا المعنى يشهدون

وكل كلام في توجيود كلامه * سواء علينا شره ونظامه

وهو عنده هوية العالم ليس له حقيقة مباينة للعالم وقد يقول لا هو العالم ولا غيره وقد يقول هو العالم أيضا وهو غيره وأمثال هذه المغالات التي يجمع فيها في المعنى بين التقيضين مع سلب التقيضين إذ ليس مذهبه في الفيرين مذهب الصفاية

﴿فصل﴾ وأما صاحبه القنوي فقد كان التماسي صاحب القنوي وهو أحق متأخريهم بقول أنه كان ثم من شيوخه ابن عربي وكان ابن سبئين يقول عن التماسي إنه أتته تحقيقا من شيوخه القنوي والقنوي أعرض عن كون المعلوم ثابتا في العدم فإن هذا معلوم الفساد عند الأئمة في المقول والمقول ولكن سلكا طريقا هي أبلغ في التعميل مضمونها أن الحق هو الوجود المطلق وتفرق بينه وبين الخلق من جهة التعيين فإذا عين كان خلقا وإذا أطلق الوجود كان هو الحق هذا هو قد علم أن المطلق بشرط أصلا لا وجود له في الخارج عن محل العلم فليس في الخارج إنسان مطلق بشرط الإطلاق ولا حيوان مطلق بشرط الإطلاق ولا جسم مطلق بشرط الإطلاق ولا وجود مطلق بشرط الإطلاق فإذا قل أن الحق تعالى هو الوجود المطلق بشرط الإطلاق فهذا لا وجود له في الخارج وإنما الدهن بقدر وجوده مطلقا كما يقدر حيوانا مطلقا وإنسانا مطلقا وفرسا مطلقا وجسم مطلقا وإن قال أنه المطلق لا بشرط فهذا إما أن يقال أنه لا وجود له في الخارج أيضا وإما أن يقال هو موجود في الخارج لكن بشرط التعيين إذ ليس في الخارج لا وجود معين فلي أحد التقديرين يكون وجود الحق هو الوجود المعين المتيقن وعلى الآخر لا وجود له في الخارج وكلامهم كله يدور على هذين القطبين إما أن يحملوا الحق لا وجود له ولا حقيقة في الخارج أصلا وإنما هو أمر مطلق في الأذهان وإما أن يحملوه عين وجود المخلوقات فلا يكون للمخلوقات خالق غيرهما أصلا ولا يكون رب شيء ولا مليكة وهذا حقيقة قول القوم وإن كان بعضهم لا يشعر بذلك (ولما كان هؤلاء نسخة الجهمية) الذين تكلم فيهم السلف والأئمة مع كون أولئك كانوا أقرب إلى الإسلام

كان كلام الجهمية بدور أيضاً على هذين الأصاين فهم يظهرون للناس والعامة أن الله بذاته موجود
 في كل مكان أو يعتقدون ذلك وعند التحقيق إما يصقونه بالسبب الذي يستوجب عدمه كقولهم
 ليس بداخل العالم ولا خارجه ولا مابين له ولا عاين له ولا متصل به ولا منفصل عنه وأشبه
 هذه السلوب فكلام أول الجهمية وآخرهم بدور على هذين الأصاين إما التقي والتعطيل الذي
 يقتضي عدمه وإما الإثبات الذي يقتضي أنه هو الموجودات أو جزء منها أو صفة لها وكثير منهم
 يجمع بين هذا التقي وهذا الإثبات المتناقضين وإذا حوق في ذلك قال ذلك سبب يقتضي نظري
 وهذا الإثبات مقتضى شهودي وذوق ويعلوم أن العقل والذوق إذا تناقضا لم يطلأهما أو
 يطلأ أحدهما (وأما ابن سبئين) فقول له يشبه هذا من وبيد وهو إلى قول القونوي أقرب لكنه
 يحمله الوجود الثابت الذي يختلف على صور الموجودات فإنه يقول بثبوت الماهيات المضافة في
 الموجودات المهيئة ولا يقول بانفكاها عن الوجود (وهذا قول ابن سينا وأمثلة من الفلاسفة)
 وهذا كما ترى مع موافقته لقول من يقول المعلوم شيء فهو بخلافه من هذين الوجهين ويقول
 مع ذلك أن وجوده هو تصور الماهيات فتارة يجعله بمنزلة المادة الجسمية والأشياء بمنزلة صورها
 والقول بأن الجسمية مركب من المادة والصورة قول الفلاسفة المشائين وابن سبئين يحتذى
 حذوهم ويقول أنه مقدم عليهم وعلى غيرهم ويقول أنه أنشأ الحكمة التي رمت إليها هراس الدهور
 الأولية وبين العلم الذي رامت بإفادته الهداية النبوية وقد تنازعوا في إمكان أفراد المادة عن الصورة
 فأرسطو وأصحابه على أنه لا يمكن انفكاها عنها بخلاف أفلاطون وبزعمون أن المادة جوهر
 روساني قائم بنفسه وأن الصورة الجسمية جوهر قائم بها وأن الجسم يتولد من هذين الجوهريين
 والعقلاء ومحققون يقولون أن هذا باطل كما قد بسطناه في غير هذا الموضع والحيولي عند
 أربعة أقسام الصناعة والطبعية والحكائية والأولية فاصناعية كالدمج الذي له مادة وهي الفضة
 وصورة وهي الشكل الممين وكذلك الدبش والخطام والسرير والكرسي ونحو ذلك وهذا القسم
 لا نزاع فيه بين العقلاء لكن هذه الصورة عرض من أمراض هذا الجسم وصفة له ليست
 جوهر قائم بنفسه وهذا أمر معلوم الضرورة حساً وعقلاً وأما الطبعية فكمصور الحيوان
 والنبات والمعدن فإنه أيضاً مخلوق من مادة كالخمر والماء والتراب وهذا أيضاً لا نزاع فيه لكن
 هذه الصورة جوهر قائم بنفسه مستحيل عن تلك المواد ليست هي صفة له كالأول وإذا تدبر

العاقل هذين النوعين علم فساد قول من يحمل الصورة في النوعين جوهرًا كما بقوله من بقوله
 من المتفلسفة ومن يحمل الصورة في الموضوعين صفة وعرضًا كما بقوله من بقوله من المتكلمة
 الجسمية ه وأما القسم الثالث الذي هو الكلّي فهو دعواهم أن الجسم له مادة هي جوهر قائم بنفسه
 لا يحس وانما هي مورد الاتصال تارة والانفصال الارضين للجسم تارة وإن هناك شيئاً هو غير الجسم
 الموصوف بالاتصال تارة والانفصال أخرى وهذه المادة باطلة عند جماهير العقلاء كما قد بيناه
 في غير موضع وإن كان أيضاً تركيب الجسم من الجواهر الفردة باطلاً أيضاً عند جماهير العقلاء
 فلا هذا ولا هذا ه ثم هذه المادة قد ذكرها عن افلاطون أنه قال يمكن انفرادها عن الصورة كما
 يحكون عنه نظير ذلك في المدة وهي الدهر وفي المكان وهو الخلاء فهما جوهران قائمان خارجان
 عن أقسام العالم ه وفي المثل المعلقة الافلاطونية ه المكان والزمان والمادة والصور قول متشابه
 وجوهر العقلاء يعلمون أن هذا الذي أثبت في الخارج انما هو في الأذهان لا في الاعيان ومن
 المعلوم أن قول من يقول أن هذه المادة المدعاة فيها جزء للجسم يمكن تجردها عن الصورة شبيه
 بقول من يقول المعلوم شيء ثابت ثبوتاً مجرداً ليس وجوده (وفي ذلك المناظرة المروفة) لا شيء
 اسحاق الاسفرائيني مع صاحب اسماعيل بن عباد رفيق القاضي عبد الجبار وكلاهما تلميذا
 أبي عبد الله البصري الملقب بالفهم بنصر طريقة أبي علي وأبي هاشم لما ذكر له ابن عباد أن
 الفلاسفة القائلين بقدم الميول أعقل من أن يريدوا بذلك الوجود وانما أرادوا ثبوت الذوات
 التي تقولها المنزلة فإرضه الاسفرائيني بأن قال المنزلة أعقل من أن يريدوا بقولهم أن المعلوم
 شيء ثابت الا ما أرادوه أو أنك بقولهم بأن المادة قديمة موجودة فتكون المنزلة قائمة بتقديم المواد
 التي هي الاجسام ه ومن هنا ذكر الشهرستاني وغيره تقارب القولين وإن كان كلاهما باطلاً وإن كان
 قول هؤلاء المتفلسفة أشد بطلاً إذ هو باطل مكرر فإن دعوى تركيب الاجسام من المادة
 والصورة الذين هما جوهران قائمان بأنفسهما دعوى باطلة كما هو قول أرسطو وذويه ثم دعوى
 انفرادها باطل على باطل وأيضاً فإن هؤلاء المتفلسفة قد يقولون وجود الاشياء قائم على ذواتها
 في الخارج ويفرقون بين الواجب والممكن بأن الوجود الواجب هو الوجود المتيقن بقيد كونه
 غير عارض لشيء من الماهيات بخلاف الممكن كما يذكره ابن سينا وغيره عن مذهبهم وحينئذ
 فيكون قد جمعوا في هذا أنواع الباطل من الممكن وجعلوا الواجب هو الوجود المطلق الذي

لا يتحقق الا في الازمان لا في الأعيان وهو في الحقيقة تعطيل لوجود الواجب وعلى هذا
فقول القائلين من المعتزلة والمنطسفة بأن الوجود ماهية موجودة في الخارج زائدة على الوجود
في الخارج الذي هو الموجود في الخارج وان الوجود قائم بفلك الماهية هو شبهه بقول من يقول
ان الجسم مادة هي جوهر قائم بنفسه وهو محل الصورة الجسمية التي هي أيضا جوهر وهؤلاء
يعمدون الى التي الواحد المعلوم واحدا بالحق والعقل يحملونه اثنين اذ كان له وجود عيني
ووجود ذهني فظنوا ان الذهني خارجي (ثم جاء المدعون انهم يحذفونهم) الى ما يعلم انهما متباينان
وهو وجود الخالق سبحانه البائن التميز عن وجود المخلوق فزعموا انه هو وان الوجود واحد
لا يتميز منه وجود الخالق (فقول ابن سبئين) يشبه قول ابن عربي من حيث ان قوله يشبه قول
أهل المادة والصورة كما يشبه قول ذلك قول أهل الثبوت والوجود للفرق بين الذين يقولون
المعصوم شيء لكن ابن عربي يحمل الوجود الذي هو حال في الثبوت والثبوت محل له هو
وجود الحق كما تقدم فهو وان كان يقول بأن الوجود واحد فهو يقول بالاتحاد والحلول من هذا
الوجه ولا ريب ان القولين متناقضان وهو يذكر تناقض ذلك ويشير الى أن ذلك هو الحيرة
وهو أعلى العلم (وابن سبئين) يحمل وجود الحق هو الثابت بدأ الذي هو كالمادة والخلق هو
المنتقل الذي هو الصورة فهو وان قال بأن الوجود واحد فهو يقول بالاتحاد والحلول
من هذا الوجه لكن الحق عنده محل للخلق وعلى قول ابن عربي حال في الخلق وقد تقدم
ذكر بعض قول ابن عربي (وأما ابن سبئين) ففي بعض الواحد يقول فدرأى للصورة المحيطة لجميع
الصور لها اسم من حيث هي صورة في منصور قائم بذاته وهي قائمة به والمتصور من حيث
هو موصوف بها اسم ولما ارتبط ارتباطا لا يصح انفكاكه أبدا دخلت المرة في الحج الى يوم
القيامة ولم يصح الاخبار عن مطلق الصورة الا ومطلق المتصور ضمنا ولا يحيط المتصور الا
والصورة ضمنا فالمتصور بالصورة يسمى بظاهر الصورة ظاهرا وبباطنها باطنا ويحكم عليه بكل
حكم فليكن الصورة من اطلاق وحصر ونجية وحضور وأحدية وكثرة وجمع وتفرقة وسفاجة
ولون وحركة وسكون الى ما لا ينضبط كثرة من الاسماء والصفات فلاصورة من حيث هي
جميع التمددات والتقلات والتعولات والتفاضل والمتصور من حيث هو لا من جهة الاوصاف
ولا لمت ولا اسم ولا رسم ولا حدود ان كان له شيء من ذلك ولكن بأول مرتبة صورية اطلاقية

فله الاطلاقات الجديدة والجمع والسذاجة والسكون والثبوت وشبه ذلك وللصورة من حيث
هي لكن من تقدير قيامها فاض هذه ولا حدثت عنها ولا عنه لا يتبدل ارتباط بعضها ببعض أول
مرتبة من مراتب الارتباط فاض ذلك وهي الحصرة والكثرة والتفرقة والادراك والحركات
والثقلات لكن لا يقع الحديث الا عنها مما يل كل كلام متطوق به أي القسمين غالب عليه
فإن كان الكثرة والتعدد واخوانتها فاعلم أن المخاطب هو الصورة والخلق بنصورها وصفها
وإن غابت الوحدة واخوانتها فالحق بذلك المتصور الحق فإذا رأيت التعدد والتنقل والحركة
والولادة فذلك للصورة والخلق وإذا رأيت الوحدة والثبوت ولم يلد ولم يولد فذلك للحق القائم
على كل نفس بما كسبت وكل شيء هالك لا وجهه فهو الحق القائم على كل شيء لأن الاعراض
وهي الصورة لا تبقى زمانين أصلا بل تبدل في كل نفس إما بخلق أو بفساد أو بخلاف لأنها لها
ثابتة وإنما المسمى بقاء هو نوارد الامثال في كل نفس فيظن أن الثاني عين الأول وليس كذلك
ولا ينبغي ذلك لأن القائم به (كل يوم هو في شأن) يريد تعالى كل نفس فير المثل بمثل ولا
يشعر بذلك المحجوب فيظن أن ذلك الأول باق وهيئات لا بقاء الا لله وحده والبقاء لكل
ما سواه بالذات في كل نفس والصورة الجزئية تبقى إلى الامثال إلى أن قال هو اما مطلق الصورة
فبقاؤه ما بهم الخلق عن الصور سواء كانت متناهية ومضادة أو متناهية لمقصود عمران مطلق الصورة
الوجودية صوراً للوجود واحد وهو القائم بجميع الصور غير الخلق عنها على التعاقب والصور
هي المتعاقبة دوراً كائنة غاية شاهدة غاية قديمة حديثة موجودة معدومة (فإن
سببين) في هذا الكلام يجعله كثرة وجعل الخلق كالصورة وهما مرتبطان لا يمكن انفكاك
أحدهما عن الآخر وفي هذا من البطل والكفر بما لا ينبغي على عاقل مع ما في الكلام غير ذلك
مثل قوله عن الصور إنها اعراض والعرض لا يبقى زمانين ذن الذين قالوا ان العرض لا يبقى
زمانين وإن كان أكثر العقلاء على خلافه لم يقصدوا الصورة التي هي الجسم وإنما قصدوا الاعراض
القائمة بالجسم ولكن يحكى عن النظام أنه قال الاجسام لا تبقى زمانين فهذا يشبه قول النظام
وفي كلام ابن عربي ما يشبه هذا وتارة يجعل الوجود المطلق الذي تتعاقب عليه الموجودات
المعينات ويجعل الموجودات المعينة بمنزلة المعينات وإن لم يجعلها ثابتة في المدم كما قال في لوح آخر
اجل عند انصافه من ذلك اللوح وهو عندهم نهاية التحقيق حتى قد يجدونه في رؤسهم مبالغة في حفظه

وتذكره قال هو الشكل بك معينا وكل الشكل بك لامعينا وانت الخبز به لامعينا وجزء الخبز به لامعينا وانت لابه لاشئ وهو لابه لك ثابت ابدأ الشكل له بك معينا وكل الشكل له لابه لك لامعينا بدونك لا وصف له الا الشئ وهو الوجود في كل موجود وهو مع كل شئ ومتى سري في ذلك الشئ حكم الى غيره فله لاه من ذلك الشئ فله في ذلك الحكم ايجاد له وللشئ فيه الشبه فقط لانه في الماء وفي النار وفي الجو وفي المرمر فله سري حكم من شئ الى شئ فله هو في ذلك الحكم ايجاد له وللشئ فيه الشبه فهذا الكلام يتضمن انه هو وجود العالم وكل جزء من العالم اما ان يوجد معينا كهذا الانسان وهذا النبات او مطلقا كالانسان والنبات فكل جزء اذا اخذ غير معين فهو جزء من وجود العالم وان اخذ معينا فهو من المطلق الذي هو جزء من وجود العالم فهو والعالم هو الشكل للجزء اذا عين واذا أطلق ولم يبين فرو كل النوع الذي هو كل الشخص (واعلم) اننا لم نخصص في هذا الجواب الرد على هؤلاء الذين ملقوا كلامهم من الكفر والباطل والضلال فقد أوضحنا ذلك في غير هذا الموضع وبيننا بياننا شافيا ونما التقصد هنا التنبيه على جهل أقوالهم لتصور فان تصورهما يكنى في بيان بطلانها فان هذا الكلام وان تضمن انه ليس غير العالم وتضمن تعطيل أن يكون للعالم خالق ميان له كما هو معلوم بالضرورة من دين جميع أهل الملل بل من دين كل من يقر بالصانع و. يصرحون بذلك كما يقول ابن عربي ان العالم صورته وهويته فله متناقص باطل في نفسه فان الناس يعرفون انقسام الكل الى جزئياته كاتقسام الجلس الى أنواعه والى أشخاص أنواعه كاتقسام الحيوان الى الناطق والأعجم واتقسام الناطق الى العربي والعجمي واتقسام الكلمة الاصطلاحية الى الاسم والفعل والحرف واتقسام الماء الى الطهور والطاهر والنجس واشباه ذلك وهنا اسم المقسوم يصدق على الأقسام واتقسام الشكل الى أجزائه كقسمة الميراث بين الورثة والمقار وغيره بين الشركاء ومنه (ويذكرهم أن الماء قسمة بينهم) ومنه اتقسام الدار الى السقف والأرض والحيطان وأعضاء النمل في منسول ومسوح وهذا القسم هو الذي أراد من قسم الكلام الى الاسم والفعل والحرف وإذا كان كذلك فهو لا تارة يحملون الحق تعالى لأجزاء العالم كالشكل لأجزائه فيجعلون كل شئ من العالم بمضا منة وجزأ له كما موج البحر من البحر وينشدون

وما البحر الا الموج لاشئ غيره • وان فرقته كثرة بالتعدد

ونارة يحملونه هو الوجود المطلق المنقسم الى قائم بنفسه وغيره وربما يحملونه الوجود من حيث هو هو المنقسم الى واجب وممكن فاذا أرادوا الاول كان هو نفس العالم اذ العشرة ليست غير الاتحاد لكن لها صورة الاجتماع وكان اعضاء الوضوء ليست غير المصوح والمفسول ولكن لا وجود للجملة الا باجزائها (تم من العجائب) انهم ينون كلامهم على غاية النفي والتزني الذي هو محض التعطيل فينفون الصفات لان الصفات تستلزم في زعمهم التركيب والمركب مقتدر الى اجزائه واجزاؤه غيره والمقتدر الى غيره ممكن ليس بواجب بنفسه فهذه هي محنتهم في نفي صفاته الثبوتية وقد بسطنا الكلام على فساد هذه الحجة في غير هذا الموضع بسطا تاما وبينا ان عامة ما فيها وفي امثالها من المقدمات انما هي قضايا سفسطائية قد ألفت من الفاظ بجملة متشابهة تشتمل على حق وباطل كما قال الامام أحمد في هؤلاء يتكلمون بالمشابهة من الكلام ويخدعون جهال الناس بما يشبهون عليهم فان لفظ التركيب المعروف في اللغة لا يربطونه لذلك وكذلك لفظ الجزء والافتقار والغير وانما يعنون بلفظ التركيب معاني اصطلاحوا على تسميتها تركيبا وهي نوعان الصفات والمقادير فالاول كقولهم الانسان مركب من الحيوان والناطق والانسانية مركبة من الحيوانية والناطقية ومعلوم ان الحيوان والناطق صفتان للانسان والصفة لا توجد بدون الموصوف وأما تسمية الحيوان والناطق غير بن الانسان فتسمية اصطلاحية أيضا وأما قولهم ان المركب مقتدر الى جزئه فتسمية هذا افتقارا أيضا لفظ اصطلاحى وانما هو ملازم فان هذا الموصوف لا يوجد بدون وصفه فهو وما متلازمان ليس هناك شيء ثابت غير الحيوان والناطق حتى يوصف بأنه مقتدر الى الحيوان والناطق بل المقصود ان حقيقة الانسان مستلزمة لان يكون حيوانا ناطقا وقولهم ان جزاء غيره فهو اصطلاح طائفة فان للناس في لفظ الغير اصطلاحين مشهورين أحدهما اصطلاح المنزلة والكرامية ونحوهم ممن يقول الصفة غير الموصوف وهؤلاء فهم من ينفي الصفات كالمعتزلة ومنهم من يثبتها كالكرامية وهم يقولون ان الغير بن هما الشبان أو هما ما جاز العلم بأحدهما دون الآخر والثاني اصطلاح أكثر الصغانية من الاشعرية وغيرهم ان الغير بن ما جاز مفارقة أحدهما الآخر بوجود زمان أو مكان ومن هؤلاء من يقول ما جاز مفارقة أحدهما الآخر ولهذا يقولون ان الصفات لا هي الموصوف ولا هي غيره وكذلك جزء الجملة كالواحد من العشرة واليد من الانسان قد يقولون فيها ذلك

والاولون يقولون الصفة غير الموصوف وأما حذاق الصفاية من الكلاية وغيرهم فهم على
 منهاج الأئمة كما ذكره الامام أحمد في الرد على الجهمية لما سألوهم عن القرآن أهو الله أم غير الله
 لا يقولون الصفة لاهي الموصوف ولا هي غيره بل لا يقولون الصفة هي الموصوف ولا يقولون هي
 غيره فيمتنعون عن الاحلائين وهذا شديد فاني لفظ الغير لما كان فيه اجمال لم يطلق فيه حتى
 يقين المراد فان أريد بانه غير مبين له فليس هو غيره وان أريد أنه ليس هو إياه أو انه يمكن
 العلم به دونه فنعلم هو غيره (واذا فصل المقال زال الاشكال) فاذا قيل ان الصفة أو الجزء غير واحد
 الاصطلاحين كان باطلا واذا قيل انها غير اصطلاح الآخري لم يمنع أن يكون لازما للموصوف
 وحيث لا يكون الموصوف مستلزما لصفة لا توجب أن يكون منقورا الى حقيقة مستثنية عنه
 كافتقار الممكنات الى واجب الوجود والذي علم بصريح العقل ان ما كان واجب الوجود بذاته
 لا يكون حقيقته منقورة الى حقيقة أخرى مباينة لذاته لان ذلك يمنع أن يكون واجبا بذاته ولذلك
 انحصرت قسمة الوجود الى واجب بذاته ويمكن بذاته وكان الاعتراف بالموجود الواجب
 أمرا ضروريا لا يمكن دفعه وليس من الاعتراف به اعتراف بصانع العالم بل فرعون وأمثاله ممن
 ينكر الخالق تعالى لا يدفع وجود موجود واجب الوجود وانما الشأن في تعيينه فقد يخرجه وزعم
 انه العالم كما هو حقيقة قول هؤلاء ولهذا لما كان متكلمة الصفاية أقرب الى الحق الذي جاءت
 به الرسل كان الغالب على عباراتهم لفظ الصانع فانه شبهه بلفظ الرب والخالق ونحو ذلك مما
 كثر لفظه في الكتاب والسنة ولما كان الاقرب الى الحق بدهم الممثلة كان الغالب على كلامهم
 لفظ قديم فيقولون القديم والحديث لانهم أثبتوه بناء على حدوث الاجسام والحديث لا بد له
 من محدث (وأما هؤلاء المتفلسفة) فلما كانوا أبعد عن طريقة الرسل كان الغالب على كلامهم واجب
 الوجود ولا ريب ان تقرير ذلك سهل فان الوجود أمر محسوس مشهود والموجود اما ان
 يكون من حيث ذاته قابلا للمدم واما ان لا يكون ذلك اني هو الواجب والاول اذا كان موجودا
 فقد يمكن الوجود والمدم وحيث لا يمنع ان يكون وجوده من ذاته فانها لا تختص بوجود
 ولا عدم بل التحقيق انه ليس له بدون وجوده ذات يحكم عليها الا ما تقدم في الذهن ومتى قدر
 وجود ليس وجوده من ذاته تبين ان يكون وجوده من غيره فكل موجود وجوده اما بنفسه
 وإما بغيره واذا كان كل ممكن موجود بغيره لزم قطعا وجود موجود ليس يمكن وكل موجود

ليس يمكن فهو الواجب فوجود الواجب لازم على التقديرين ضرورة فهذا الوجود الواجب الذي يشهد به هذا البرهان الذي يذكرونه وان تنوعوا في تصويره بمتنع أن يفتر إلى ما هو مبين لذاته فانه حينئذ لا يكون موجودا بنفسه بل به وبذلك الغير فقط وهو خلاف ما دل عليه البرهان من انه لا بد من وجود بنفسه لا يوقف على غيره لان وجوده بنفسه يناقض كونه متوقفا عليه وتوقفه عليه يناقض كونه واجبا بنفسه فيكون واجبا بنفسه لا واجبا بنفسه وهو جمع بين التقيضين ولانه ان كان ذلك الغير واجبا بنفسه كان هو الواجب وكان الاول ممكنا وان كان ذلك الغير ممكنا فهو مفتر إلى الواجب فلو كان كل منهما مفتر إلى الآخر فلراد بالافتقار هنا افتقار المعلول الى علته لزم ان يكون كل منهما علة الآخر والمعلول متوقف على علة فليزم أن يكون كل منهما متوقفا على معلوله التوقف على ذاته فكون ذاته مستلزما للتقدم على ذاته ومستلزما للآخر على ذاته وذلك مستلزم كونها موجودة معدومة في الحال الواحد وهو جمع بين التقيضين وهذا هو الدور القبيح وهو ممتنع لذاته وأما الدور الثاني وهو كون كل واحد من الشيئين لا يوجد الا مع الآخر فهذا ليس بمتنع وهو دور الشرط مثل الامور المتقاربة فان الابوة لا توجد الا مع البنوة ومعلول العلة لا يوجد احدهما الا مع الآخر وأمثال ذلك من الامور المتلازمة فواجب الوجود بمتنع ان يقف وجوده على شيء مبين له توقف المعلول على العلة وأما كون ذاته مستلزما لصفاته فهذا لا يقتضي أن يكون متوقفا على مبين له توقف المعلول على العلة أكثر مما يقال ان ذاته لا توجد الا مع هذا وهذا ان كان مبينا له منفصلا عنه لم يكن ما ذكره من اثبات واجب الوجود تابعا له كيف وفي زعمون أنه مستلزم لوجود العالم والعالم لازم له لا يمكن مغارفته له فن يكون قوله في واجب الوجود بهذا الحال كيف بمتنع أن تكون له صفات تستلزم ذاته وسواء سمي ذلك تركيا أو لم يسم اذ لا عبرة بالمعارات والمعاني الذي يقوم الدليل على نفيها وأنها فكيف والصفات ليست مباينة له ولا منفصلة عنه واذا قيل ان حقيقته أو وجوده أو نحو ذلك يتوقف عليها فتايمه أن يقصر بالتلازم وهو توقف أحد المتلازمين على الآخر أو توقف الشرط على شرطه وليس هو توقف المعلول على علته وهذا لا يمنع كونه واجب الوجود بمعنى ان ذاته ليست لها علة منفصلة عن ذاته وهذا هو الذي أثبت البرهان ولهذا كان هذا بمنزلة أن يقال هو متوقف على ذاته أو مفتر إلى ذاته كما يقال هو واجب لذاته وموجود بذاته وهذا لا ريب فيه واذا

فسر القائل قوله انه مفتر الى ذاته بهذا المعنى كان هذا المعنى حقا وان كان في العبارة ما فيها
واذا لم يكن هذا ممثلا بل كان هذا واجبا فاذا قيل هو مفتر الى ما يجعلونه جزءا او صفة وكان
المراد بذلك استلزام ذاته لثباته وامتناع وجود ذاته بدون ذلك كان هذا أولى بالجواز وأبعد
عن الامتناع وقد بسطنا الكلام على شبه هذه المقامات العظيمة التي تحول شبه هؤلاء وغيرهم
في غير هذا الموضع والمتصود منها انهم اذا كانوا يولون بمنع الصفات وغيرها مما هو مستلزم
للتعطيل حذرا من هذا المعنى الذي يسمونه تركيبا وليس هو تركيبا تم يجعلونه جملة العالم التي لها
أجزاء حقيقة غيرها وهو مركب منها وكل جزء مابين الآخر منفصل عنه فمعلوم ان هذا هو
التركيب وان كل ما نفوه ونزعه عنه أثبتوه في باقي الحال على أقبح الوجوه مع التعطيل المحض
ولهذا كانوا يرون الجمع بين كل شي وتثنيه وان استلزم التعطيل وبين كل تشبيه وتمثيل ويزرون
ذلك هو الكمال ومعلوم ان ذلك مع ما فيه من الكفر من الجانبين فهو مشتمل على الجمع بين النفيين
من وجوه لا تخصي وهو حقيقة مذهب القوم وهم يصرحون بذلك ثم من المعلوم ان بعض
الجزء العالم يشاهد عدمه عند الوجود ووجوده عند عدم كصور الحبر ان والنبات والتمدن والانواع من
الاعراض وهذا معلوم بالحواس انه ليس واجب الوجود بل هو ممكن الوجود لقبوله العدم وما كان
واجب الوجود لذاته لا يقبل العدم اذ لو قبل العدم لكان ممكن الوجود وممكن العدم وهذا ليس
بواجب الوجود بذاته واذا كانت هذه الاجزاء التي شوهت عدمها بمنع انصافها بوجوب الوجود
لم يمكن ان يقال ان الكل واجب الوجود بل أكثر ما يقول هذا المفترى ما تقول المعلقة الدهرية
ان منه ما هو واجب الوجود ومنه ما ليس بواجب الوجود وان واجب الوجود هو الافلاك
مثلا والعناصر أو العقول والنفوس مع ذلك وهذا وان كان هذا القول يؤذن بتعطيل الصانع وهو غاية
الكفر بانفاق كل ذي عقل ودين فمعلوم انه أقرب من قول ان كل العالم هو واجب الوجود
(فما انما تدعي التحقيق) والعرفان ويكون قولها أفصح وأعظم كفر او ضلالا من قول الكفر
الخالق بالرحمة ولو لا ان في هؤلاء القوم من يظن انه مقرر بالله وانه معظم لله وان هذا الذي يقوله
نعتهم بالحق لكانوا أكفر من هؤلاء من كل وجه لكنهم أجهل منهم قطعا وتارة يجعله هؤلاء
كالكلبي المنقسم الى جزئياته فيجعلونه الوجود أو الوجود المطلق ومعلوم ان المطلق لا وجود
له في الخارج ولا يوجد الا مينا وهذا من أوائل ما في المطلق عند المطلق بشرط اطلاقه

قد اتفقوا على انه لا يوجد في الخارج وأما المطلق لا بشرط فقد غلط فيه بعضهم كالرازي
وادعى وجوده في الخارج وأنه جزء من المعين والجمهور يملكون أن ما يوجد في الخارج ليس
الامعينا ليس مطلقاً (وابن سبين) يجعله نارة في كلامه السكلي وأجزائه ونارة بجعله السكلي
الذي هو الوجود فلا يكون له وجود في الخارج بحال ولكن كلامه يقتضي أنه يجعل السكلي
المطلق موجوداً في المعين على القول الضعيف وإذا تزلزلنا على هذا التفسير يكون الرب تعالى
عندهم جزءاً من كل موجود مخلوق فهم بين أن يحملوه جملة المخلوقات أو جزءاً من كل مخلوق
أو صفة لكل مخلوق أو يحملونه عندما محضاً لا وجود له الا في الاديان لا في الاعيان ثم هم مع
التمثيل الصريح والافك القبيح يتناقضون ولا يثبتون على مقام ولهذا رأيت كلامهم مضطرباً
لا ينضبط لما فيه من التناقض ولكن لما كنت أبتغيه وأوضحه أذكر القواعد العلمية التي يعرف
الناس حقيقة ما يمكن حمل كلامهم عليه وميزت بين قول هذا وقول هذا وبينت ما فيه من
التناقض حتى اطاع الناس على ما هم فيه من الكفر والهديان مع دعوائهم التحقيق والبرهان وتكظيم
الناس لهم ومبينهم لهم وظنهم أنهم من كبار أولياء الله المسارفين وسادات المحققين وإنما هم
بالنسبة الى هؤلاء كالمترسبين الى الأئمة الصادقين (ابن سبين) وذوبه لا وصف له عند
بسوى الثبوت بناء على أصلهم الفاسد وهو ان الوجود من حيث هو وجود مع قطع النظر
عن الوجود الواجب والممكن هو ثابت وقد خاطبني في ذلك أفضل هؤلاء فقلت له الوجود
من حيث هو وجود لا حقيقة له في الخارج وإنما هو أمر يتدره العقل كالأشياء من حيث
هو انسان والحيوان من حيث هو حيوان والجسم من حيث هو جسم وأمثال ذلك فان الخارج
لا يوجد فيه شيء الامعينا متميزاً عما سواه لا يوجد فيه حقيقة من الحقائق من حيث هي هي
مجردة عن كل تميز وتميز وهذا الموضع الذي هو أصل ضلال هؤلاء قد سبقهم اليه طوائف
من أهل الفلسفة والكلام وهؤلاء حذوا حذوهم وزادوا عليهم فظن أولئك ان المطلق يكون
موجوداً في الخارج ثابتاً في الاعيان المقيدة الخاصة وهو الذي يسمونه السكلي الطبيعي ويحملونه
موجوداً في الخارج كالانسان بلا قيد ولا شرط والحيوان بلا قيد ولا شرط والوجود بلا قيد
ولا شرط ولا ريب ان الفرق بين المطلق لا بشرط وبين المطلق بشرط الاطلاق فرق معقول
فان المطلق بشرط الاطلاق ضد المفيد لا يتناول المفيد بحال ولهذا اتفقوا على ان هذا لا يكون

وجوده إلا في الذهن وأما المطلق لا بشرط فهم يسمون أيضا أنه لا يوجد الامتناع قيدا إما
بقيد كونه في الذهن أو في الخارج وبغيره كونه واحدا أو كثيرا ونحو ذلك ولكن كثيرا من
أئمتهم يدعون أنه يوجد في الأعيان كما اتفق الناس على أنه يوجد في الأذهان مع أن حقيقة
من حيث هي هي ليست مقيدة بقيد كونها في الأذهان أو في الأعيان مع أنها إن تخلو عن
أحدهما ففرق بين ماهو داخل في الحقيقة وبين ماهو لازم لها كما أن من هؤلاء من ادعى
ثبوت هذه الحقائق مجردة عن الأعيان كما يفوله أصحاب المثل الأفلاطونية وتوهم بآيات هذه
الماهيات المطلقة مع قول فريق منهم بانفصالها عن الأعيان هو شبهة بقولهم بآيات المادة الطبيعية
جوهر مجردا ثابتا في الجسم عن صورته مع قول فريق منهم بإمكان انفصال هذه المادة عن
الصور جميعها (وقد بسطنا القول) في هذا وذكرا لفظ أئمتهم في هذا وبيننا ما وقع في ذلك من
الغلط البين المبين لكل عاقل يفهم ما يقال بيانا يقينيا ضروريا وذكرا للصواب الذي عليه جمهور
المعقلا بأنه ليس في الأعيان الوجود في الخارج شيء مطلق أصلا بحال وأنه إنما هو
عين من الأعيان أشير إليها فقول هذا الإنسان فإنه يعلم بالحس والعقل أنه ليس فيه شيء مشترك
بينه وبين غيره ولا شيء مطلق سواء قيل مطلق لا بشرط أو مطلق بشرط الإطلاق وتكلمنا
على ما يذكر كونه من هذه الموارد والواحق والأعراض حواشي غريبة عرضت للحقيقة وأنها
خرجت عن الحقيقة (وبسطنا الكلام) في ذلك بسطا تبين به أنه أشبه على القوم ما يكون في
الذهن والخيال بما يكون في الوجود والخارج فظنوا ما يتخللونه في أنفسهم من هذه الحقائق
كالوجود المطلق والإنسان المطلق موجودا في الخارج فهم إلى الوهم والخيال الذي ليس بمطلق
للحقائق مع كونهم قد يذكرون ما كان من الوهم والخيال حقا مطابقا للخارج . كما قد بسطنا
ذلك في غير هذا الموضع وقول هؤلاء بآيات الماهيات المطلقة المجردة وبالمواد المجردة وإثباتها
في الأعيان هو شبهة بقول من يثبت الأحوال ثابتة في الأعيان وقول من يجعل لكل معين
من الوجودات ماهية ثابتة في العدم ويجعل الماهيات غير مجعولة . وهؤلاء يقولون وجود كل شيء
زائد على ماهيته ولكن نريد بالماهية الماهية الشخصية التي لا تكون غيره كما يقوله من يقوله من
المعتزلة والرافضة وأولئك يقولون بنحو ذلك لكن يقولون بآيات الماهية النوعية الكلية وكل
هذه الأمور إنما هي ثابتة في الأذهان لا في الأعيان وإن كان بعضهم يشكر على غيره أشد الإنكار

قوله الذي قال. وهو نظيره أو أبلغ منه أو هو هو في الحقيقة كما في كراتيفة من متكلي الصفاتية
القائلين بالأحوال كالقاضي أبي بكر والقاضي أبي علي من يقول المعلوم شيء حتى يكبروه
بذلك وقولهم بآيات الأحوال هو من غلط قولهم حيث يقررون بآيات ثابت لا موجود ولا
معلوم وكما تنكر الفلاسفة على من يقول بالأحوال وبأن المعلوم شيء. فقولهم بآيات الماهيات
المطلقة في الأعيان مع قولهم بآيات المواد للجسم وتركيب الجسم من جوهرين مادة وصورة هو
مع كونه من غلط هذا القول فهو أن لم يكن أبعد منه فليس دونه في الضعف إذ جعله حقيقة
مطلقة لا تقبل تباين في شيء مقيد وحاصلة له مع أن تلك تنقسم إلى واحد وكثير وهذا لا ينقسم
أن هذا من العجب فقل يحمل مورد التقسيم جزءاً من التقسيم ثابتاً في الأعيان وهل هذا إلا
تسوية بين قسمة الكل إلى جزئياته والكل إلى أجزائه مع أنهم يفرقون بينهما وغاية ما قد
يجيبون به عن هذا أن يقولوا المطلق من حيث هو لا يوصف لا يبنى ولا بآيات فلا يقال هو
واحد ولا كثير ولا ينقسم ولا لا ينقسم ونحو ذلك مع أن محققهم كابن سينا يقول أنه لا يوجد
إلا موجوداً في الأعيان أو في الذهن وعلى هذا فيكون الوجود المطلق لا يوجد إلا في الأعيان
الموجودة فلو كان وجود الرب هو المطلق للزم أن يصكون جزءاً من أعيان المخلوقات مع أنه
يلزمهم أن يكون ثابتاً في الوجود الواجب والوجود الممكن فلا يكون هو واجب الوجود
وهذا تناقض كما قد بسطناه في غير هذا الموضع (ومعلوم أن هذا الجواب) لم يقصد فيه بيان
هذه المسائل تصويراً ونحراً وتحريراً وإنما نهينا على النكت التي ضل بها هؤلاء الذين يدعون
أنهم أفضل العالم وأكل الناس وهم في الحقيقة يدرجون في قوله تعالى (وإذا قيل لهم آمنوا كما
آمن الناس قالوا أتؤمن كما آمن السفهاء ألا أنهم هم السفهاء ولكن لا يعلمون) وفي قوله تعالى
(فلما جاءهم رسالهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون) فلما رأوا
بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرت بما كنا به مشركين. فم يكن يحقهم إيمانهم لما رأوا بأسنا است
الله التي قد خلت في عباده وخسر هنالك الكافرون) وكذلك قال بعد ذلك وهو الوجود في
كل موجود وهو مع كل شيء. وقد بينا أن هذا الكلام يشبه قول من يحمل الوجود الذاتي على
الماهية وهو يشبه قول ابن عربي من هذا الوجه لكن قول ابن عربي يشبه قول المعتزلة والرافضة
القائلين بأن المعلوم الشخصي شيء. وهذا يشبه قول المتألفين الذين يقولون إن الماهيات السكائية

المطابقة ثابتة في الأعيان وما تقدم في ذلك الروح بخلاف قول ابن عربي كما تقدم وهو في هذا
الروح جعله بمنزلة الصورة ووجود الماهية وهناك جعله بمنزلة المادة للصورة ولهذا قال وهو مع كل
شيء ومتى سري لذلك الشيء محكم فثبت لا من ذلك الشيء للشيء ليس هو أياه ثم قال فله في ذلك الحكم بجاده
ولشيء منه الشبه فقط لأن في الماء وفي النار وفي الحلو وحلو وفي المر مر جملته وجود الذوات وما لوم
أن من قال الماهيات الكلية ثابتة في الأعيان أو من قال أن وجود كل شيء زائد على ماهيته يقول أن الماهية
المنطقة المعينة والماهية المشخصة منه وجودها ولهذا قال فهو في الماء ماء وفي النار نار وهذا من جنس قول
ابن عربي وهو متضمن أصابن فاسدين أحدهما أن في الماء والنار والحلو والمر حقيقتين أحدهما
وجودهما والثاني ذاتهما المتغيرة لوجودهما سواء قيل هي ماهية معينة أو منطقة وهذا وإن كان
باطلا فهو قول مشهور لطوائف من المعتزلة والرافضة وطوائف من الفلاسفة والثاني أن الله
هو ماء في الماء وهو نار في النار وهو حلو في الحلو ومر في المر إذ هو عنده نفس وجود
الموجودات وهذا من أبطل الباطل وأعظم الكفر والضلال ثم ضرب لذلك مثلا فاسدا فقال
مثال ذلك هو مع السراج نور بصورته فتسرج منه سرج كثيرة شبيهة به والابن بادين هو مع كل
شيء بصورة ذلك الشيء ولو كانت السرج التي أوقدت من السراج من ماهيته هو لفنيت مادته
بإيقاد جملة من السراج وكان يظهر فيه الضعف قليلا قليلا حتى يغنى وانما الاستمداد من الأمر
الذي هو مع كل شيء بصورة ذلك الشيء ولا صورة له إذ لو قبلته صورة ما لم يكن مع كل
شيء إلا معها فقط تعالى وتقدس فهو الوجود كله ولا وجود شيء به إلا اطلعه به فذكر أن الإيقاد
من وجود السراج لا من ماهيته وانما هو وجود السراج وهو مع الماهية بصورة الماهية والفرق
بين وجود السراج وماهيته باطل وأما قوله لو كانت تلك السرج من ماهيته لفنيت فيقال
له وكذلك لو كانت من وجوده لو قدر هناك وجود غير ماهيته فكيف وليس هناك شيء إلا
السراج المحسوس وهو حقيقة السراج وذاته وماهيته في الخارج وما الفرق بين الإيقاد من
ماهيته ومن وجوده إن قدرناهما شيئين فإن قال لأن وجوده هو الواجب قيل له فمذموم الدعوى
لأنكون هي الدليل وأنت ذكرت هذا دليلا على أن الاستمداد من وجود مقارن للماهية بصورتها
ثم يقال إذا قيل أوقدت هذه السرج من هذه السراج فمن إما أن تكون للتمييز وإما أن
تكون لا يتناه الغاية والاول باطل فإن السراج لم يزل فيه شيء أصلا ولا يبيض ولا يفسد

من ذاته شيء أصلا ولو كانت للتبويض للزم أن يزول بعض الوجود والماهية أن قيل بالفرق
 بينهما وأما الثاني إذا قيل هي لا ابتداء الغاية فهذا لا محذور فيه سواء قيل أن الابتعاد من ماهية
 السراج أو من وجوده أو منها أن فرق بينهما أو قيل إنما هناك شيء واحد والابتعاد منه كما
 هو قول أهل الحق وذلك أن ذبالة المصباح بتقريبها إلى السراج ومجاورتها له يحدث الله فيها
 ذلك النور من غير أن ينقص من ذلك النور الأول شيء ولهذا يشبهون العلم بهذا فيقولون كل
 أحد يستفيد من علم العالم من غير أن ينقص منه شيء بل التعلم يحمل الله في نفسه نظير ما في
 نفس العالم من غير أن ينقص ما في نفس العلم وكذلك يحمل الله في رأس الذبالة من النور من
 جنس ما في الذبالة الأولى وتكبر وتضمر وتقوى وتضعف بحسب ذلك وسواء كان هذا هو
 الهواء المحيط استحالة نارا كما قد تستحيل النار هواء أو غير ذلك فليس هو شيء نقص من الأول
 فبطل تمثيله هذا وهو يزعم الفلاسفة والمتفلسفة تعلم ذلك وتقول أن الهواء استحالة نارا ومن هنا
 نظير من في قوله تعالى (وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعا منه) وقوله (وما يكمن
 نعمة فن الله) وقوله (إنما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلته أناها إلى مريم وروح منه)
 وقوله (إنما الاستعداد من الأمر الذي مع كل شيء بصورة ذلك الشيء ولا صورة فهو يقتضي
 ثبوت شيئين وجود شيء والحق أن الاستعداد أنه ليس هناك الا شيء واحد وبكل حال
 فلا استعداد من خالق ذلك الشيء وربه ومليكه الذي ليس هو إياه بوجه من الوجوه بل هو
 ربه وخالقه ومليكه وليس الله مع كل شيء بصورة ذلك الشيء أصلا تعالى الله عن ذلك ومن
 العجب أن هؤلاء يفترون بزعمهم من التشبيه والتجسيم وقد حنف ابن سبويه في ذلك ورد فيه
 على بعض من كان يشكر عابه من شيوخ أهل مكة ثم باشيا له إلى غير ذلك ثم يزعمون أنه
 يشبه كل شيء بصورته وأنه جزء من كل جسم فلم يجعلوه جمعا إنما بل جزء جسم كما قد
 يجعلونه في موضع آخر وجود كل جسم وإن لم يكن للجسم الجزء الذي أثبتوه وجعلوه شيئا
 للجواهر والحيوان والنبات بل هو عين وجود الجواهر والحيوان والنبات ثم قال فهو الوجود
 كله ولا وجود لشيء معه الا لعل به أنت علمه فأنت به ثابت من حيثية تقاربه وعامه إياه
 وهو التبيين به هو موجود من حيثية أن علمه عين ذاته وهي أن لا عين وأنت العين من حيث
 أنت صورة في العلم لا من حيث إطلاق العلم (فهذا يتضمن) أن الأشياء التي جعلها موجودة

ووجودها عين الحق هي علم الحق وليس هذا قول أهل السنة الذين يقولون ان الاشياء ثابتة
 في علم الله قبل وجودها ليست ثابتة في الخارج فان هؤلاء لا يقولون ان الاشياء الموجودة عين
 علمه ولا يقولون ان الاشياء المحسوسة بعد وجودها هي كما كانت في العلم بل يقولون ان الله عليها
 وقدرها قبل أن تكون والمخلوق قد يعلم أشياء قبل أن تكون كما تعلم نحن ما وصف لنا من
 اشراط الساعة وصفة القيامة وغير ذلك قبل أن يكون ومن المعلوم أن علمنا بذلك ليس هو
 من جنس الحقيقة الموجودة في الخارج فاننا اذا عشنا الماء والنار لم يكن في قلوبنا ماء ونار ولكن
 علمه بذلك يطابقه مطابقة العلم المعلوم ثم اللفظ يطابق العلم مطابقة اللفظ المعنى ثم الخط
 يطابق اللفظ وهذه المراتب الاربعة المشهورة هي الوجود المعيني والعلمي والمفطحي والرسمي
 وجود في الاعيان وفي الازهار وفي اللسان وفي البنان وقد تشبه هذه المطابقة مطابقة الصورة
 التي في المرأة لوجهه ومطابقة النقش الذي في الشمعة والطين لتنقش الخاتم الذي يطبع ذلك له
 وليس هو أيضا قول من يقول ان المعلوم شيء ثابت في الخارج مستغن عن الله فانه قد قال
 وأنت لا به لا شيء وهذا يخالف فيه ابن عربي والصواب معه فيه وان كان أضل من وجه
 آخر بل قوله لو أن آخر فانه جعل علمه بالاشياء عين الاشياء اذ جعل لا وجود معه الا علمه
 بذلك الشيء وجعل نفس الاشياء علمه ولهذا أثبت التنابير من وجه وعدمه من وجه وقال فانت
 به ثابت من حقيقة متنايرة ومن حقيقة أن علمه عين ذاته وهذا الثاني يشبه قول الفلاسفة الذين
 يقولون انه عاقل ومقول وعقل وان ذلك واحد ويقال ان أبا الهذيل الملاف يقرب الى مذهبهم
 وفساد هذا القول معلوم قد بسط في غير هذا الموضع لكن هو لما أئزمه ان يكون وجود
 الاشياء غير ما هيها وهو عديم عين وجود الاشياء ولا بد من اثبات متنايرة الاشياء واستتبع
 أن يجعل الاشياء ثابتة في الاعيان جعلها عين علمه فوقع في شر مما فر منه حيث جعل نفس
 الاشياء الثابتة في الخارج عين علمه وهذا من جنس قوله إنه عين وجود الاشياء وهو في الحقيقة
 تعطيل لنفسه ولعلمه اذ جعل وجوده وجود الاشياء وعلمه هو الاشياء ثم يقول ان علمه عين
 ذاته فلهذه ثلاثة عظام ثم قال فان عرفته في كل شيء عين كل شيء الا الصورة المعينة لم تجهله
 في صورة أصلا ولم تكن فيمن يتجلى له في غير الصورة التي يعرفها وسيعود منه حتى يتجلى
 له في الصورة التي يعرفها فيتميه وهذا وان كان من السعداء فهو بعيد من أهل العلم بالله جدا

وأنى معرفة لمن يعرفون المطلق مقيدا بصورة ما فهذا الى الجهل أقرب منه الى العلم غير ان
 بركة الايمان وسعادته شئت فقل في الجنة من وراء غيب الايمان ويشفع له النبي صلى الله عليه وسلم
 الذي صدقه فرفعت له الحجب وقتنا فتتم بالشاهدة حسب حاله وعلى قدر نصيبه من رسوخه
 في الايمان وأخذ نصيبه من مقام الاحسان فاذا هو كأنه يراه لا أنه يراه وأين هذا المقام من
 مقام من رآه مدعرفه في كل شيء عين كل شيء - سوى تقييد الشيء وتعيينه بأنه هذا - لا يجوز
 اليه الاشارة لانه لم تقيده بصورة قط فن عرفه كما قلناه ورآه في كل شيء لم ينس قط ولم ينسحب
 عليه من عتاب الآية شيء - وهي قوله تعالى (نسوا الله فأنسواهم) حاشاكم من ذلك بل ذكره دائما
 بذكرهم ورأوه في كل شيء مشاهدين لذلك وشهد لهم بالسكالات (قلت) وهذا الكلام الذي ذكره
 من تجليه نوره في غير الصورة التي يعرفها المتجلي له حتى يتعز منه وما ذكره من ان هذه الحال
 نافذة أخذه من كلام ابن عربي وابن عربي يخرج في ذلك بالحديث المأثور في ذلك فان ابن عربي
 كان أعلم بالحديث والتصوف من هذا وان كان كلامها من أئمة الناس عن معرفة الحديث
 والتصوف الم شروع بل هما أقل الناس معرفة بالكتاب والسنة وآثار سلف الامة (وابن سبعين)
 أعلم بالفلسفة من ابن عربي وأما الكلام فكلاهما يأخذه من مشكاة واحدة من مشكاة
 صاحب الارشاد واتباعه كالرازي فان ابن عربي ذكر في أول الفتوحات للسكية عقائد ورمز
 الى الراهبة وذكر العقيدة التي في كلام صاحب الارشاد مجردة ثم ذكرها مع الدلائل الكلامية
 الذي ذكره ثم انتقل الى عقيدة فلسفية أبد من اعتقاد أهل الانبياء ثم رمز الى هذا التوحيد
 الذي أفصح به في الفصوص وعاد قولهم الى تحقيق التمثيل الذي هو حقيقة قول فرعون وكان
 نعيم الكلام المتكلمة والمتفلسفة من كلام الرازي في الحاصل وغيره وهو يذكر أن ذلك حصل له
 بالكشف حتى كان القاضي بهاء الدين ابن الرزقي يذكر أنه كان يقع بينه وبين والده منازعة في
 كلامه اذ كان والده من الثلاثة في المعظمين لأمراء حتى حدثني عمي الدين بن المصري وكان
 من أخص أصحابه أنه قال في معرض كلامه أفضل المطلق عندي بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 علي وفاطمة والحسن والحسين وعبي الدين بن عربي وكان يقول ان كلامه حصل له على طريق
 الكشف قل فوجدت نسخة من الحاصل بخطه رخيصة جدا فجئت بها الى والدي وقلت نسخ
 الحاصل بيده فلولا شدة رغبته في معرفة كلام هذا الرجل لما كان كتبها بخطه أو كلاما نحو هذا

(وأما ابن سبئين) فأصل مادته من كلام صاحب الارشاد وإن أظهر تفصه ونحوه من الكلام ومن كلام ابن رشد الحفيد ويبلغ في تعظيم ابن الصائغ الشهير بابن باجة وذويه في الفلسفة وسلك طريقة الشوذية في التحقيق وأخذ من كلام ابن عربي وسلك طريقا في تحقيقهم مغايرة لطريق غيره وإن كان مشاركا لهم في الاكثر وهما وأمثلهما يستمدان كثيرا عما سلكه أبو حامد في التصوف المخلوط بالفلسفة ولعل هذا من أقوى الاسباب في سلوكهم هذا الطريق وهو أبو حامد مادته الكلامية من كلام شيخه في الارشاد والشامل ونحوها مضموما الى ما تلقاه من القاضي أبي بكر الباقلاني لكنه في أصول الفقه سلك في الغالب مذهب ابن الباقلاني مذهب الواقفة وتصويب المجتهدين ونحو ذلك وضم الى ذلك ما أخذه من كلام أبي زيد الدبوسي وغيره في القياس ونحوه وأما في الكلام فطريقته طريقة شيخه دون القاضي أبي بكره وشيخه في أصول الفقه يميل الى مذهب الشافعي وطريقة الفقهاء التي هي أصوب من طريقة الواقفة (ومادة أبي حامد) في الفلسفة من كلام ابن سينا ولهذا يقال أبو حامد أمرضه الشفاء ومن كلام أصحاب رسائل الصفا ورسائل أبي حيان التوحيد ونحو ذلك وأما في التصوف وهو أجل علومه وبه يميل فأكثر مادته من كلام الشيخ أبي طالب المكي الذي يذكره في المنتديات في الصبر والشكر والرجاء والخوف والنجاة والاخلاص فإن علمه مأخوذة من كلام أبي طالب المكي كان أبو طالب أشدوا على ما يذكره في ربيع المباحات فأخذ غالبه من كلام الخازن المحاسبي في الرعاية كالذي يذكره في ذم الحمد والمعجب والفخر والرياء والكبر ونحو ذلك وأما شيخه أبو المعالي فمادته الكلامية أكثر من كلام القاضي أبي بكر ونحوه واستمد من كلام أبي هاشم الجبائي على مختارات له وكان قد فسر الكلام على أبي قائم الاسكاف عن أبي اسحاق الاسفرائيني وإن كان القاضي هو عتده أولى ولقد خرج عن طريقة القاضي وذويه في مواضع الى طريقة المعتزلة وأما كلام أبي الحسن نفسه فلم يكن يستمد منه وإنما ينقل كلامه مما يحكيه عنه الناس والرازي مادته الكلامية من كلام أبي المعالي والشهرستاني فإن الشهرستاني أخذ من الانصاري التيسابوري عن أبي المعالي وله مادة قوية من كلام أبي الحسن التصوري وسلك طريقته في أصول الفقه كثيرا وهي أقرب الى طريقة الفقهاء من طريقة الواقفة وفي الفلسفة مادته من كلام ابن سينا والشهرستاني أيضا ونحوها وأما التصوف فكان فيه ضيفا كما كان ضيفا في الفقه ولهذا يوجد

في كلام هذا وأبي حامد ونحوهما من الفلسفة مالا يوجد في كلام أبي المألى وذويه ويوجد في كلام هذا وأبي المألى وأبي حامد من مذهب النفاة المألى مالا يوجد في كلام أبي الحسن الأشعري وقدماء أصحابه ويوجد في كلام أبي الحسن من النفي الذي أخذه من المعتزلة مالا يوجد في كلام أبي محمد بن كلاب الذي أخذه أبو الحسن طريقته ويوجد في ابن كلاب من النفي الذي قارب فيه المعتزلة مالا يوجد في كلام أهل الحديث والسنة والسلف والآئمة وإذا كان الناطق شبرا صار في الاتباع ذراعاً ثم باعاً حتى آل هذا المآل فالسعيد من أئمة السنة

(فصل) ومن ندير الحديث والقباضه علم أنه حجة على هؤلاء الاتحادية الجهمية لآلهم وأنه مبطل لمذهبهم مع أنهم يحملونه عمدتهم في دعواهم ظهورهم في كل صورة من الصور المشهودة في الدنيا والآخرة حتى في الجمادات والقاذورات (والحديث) مستفيض بل متواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم وهو حديث طويل فيه قواعد من أمور الإيمان بالله وباليوم الآخر . أخرجاه في الصحيحين من غير وجه من حديث الزهري عن سعيد بن المسيب وعطاء بن زيد عن أبي هريرة وأبي سعيد . وأخرجاه أيضاً من حديث زيد بن أسلم عن عطاء بن يسار عن أبي سعيد . ورواه مسلم عن جابر موقوفاً كالمرفوع وهو معروف من حديث ابن مسعود وغيره في الصحيحين من حديث أبي هريرة إن أناساً قالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم يا رسول الله هل نرى ربنا يوم القيامة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر قالوا لا يا رسول الله هل هل تضارون في رؤية الشمس ليس دونها سحاب قالوا لا قال فانكم ترونه كذلك يجمع الله الناس يوم القيامة فيقول من كان يعبد شيئاً فليبعه فليبع من كان يعبد الشمس الشمس ويبيع من كان يعبد القمر القمر ويبيع من كان يعبد الطواغيت الطواغيت ويبقى هذه الأمة فيها منافقوها فيأتهم الله ببارك وتعالى في صورة غير صورته التي يعرفون فيقول أنا ربكم فيقولون نعم بالله منك هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فإذا جاء ربنا عرفناه فيأتهم الله في صورته التي يعرفون فيقول أنا ربكم فيقولون أنت ربنا فبدمونه ويضرب الله الصراط بين ظهري جهنم فأكون أنا وأمتي أول من يحز ولا يشكلم يومئذ إلا الرسل ودعوى الرسل يومئذ اللهم سلم اللهم سلم وفي جهنم كلاب مثل شوك السعدان هل رأيت شوك السعدان قالوا نعم يا رسول الله قال فانها مثل شوك السعدان غير أنه لا يعلم قدر عظمها إلا الله تحفظ

الناس بأعمالهم فمنهم الموفق بسنة ومنهم المخدر ل أو المخاذي حتى ينجو حتى إذا فرغ الله من القضاء بين العباد وأراد أن يخرج برحمته من أراد من أهل النار أمر الملائكة أن يخرجوا من النار من كان لا يشرك بالله شيئا ممن أراد أن يرحمه ممن كان يقول لا إله إلا الله فبمرفقهم في النار يمر فونهم بأثر السجود تأكل النار ابن آدم إلا أثر السجود حرم الله على النار أن تأكل أثر السجود فيخرجون من النار وقد امتحشوا فيصب عليهم ماء الحياة فيبتنون وفي لفظ البخاري كما بقيت الحياة في حبل السيل ثم يفرغ الله من القضاء بين العباد ويبقى رجل مقبل بوجهه على النار وهو آخر أهل الجنة دخولا إلى الجنة فيقول أي رب اصرف وجهي عن النار فإنه قد تشبني ريحها وأحرقني ذكاؤها يدعو الله ما شاء أن يدعو ثم يقول الله تبارك وتعالى هل عسيب إن قلت ذلك بك أن تسألني غيره فيقول لا يا رب لا أسألك غيره ويمطي ربه من عهود ومواثيق ما شاء الله فيصرف الله وجهه عن النار فإذا أقبل على الجنة ورآها سكت ما شاء الله أن يسكت ثم يقول أي رب قدمني إلى باب الجنة فيقول الله له أليس قد أعطيت عهودك ومواثيقك أن لا تسألني غير الذي أعطيتك وبك يا ابن آدم ما أغدرك فيقول أي رب ويدعو الله حتى يقول له هل عسيب إن أعطيتك ذلك أن تسأل غيره فيقول لا وعزتك فيمطي ربه ما شاء من عهود ومواثيق فيقدمه إلى باب الجنة فإذا قام على باب الجنة انفتحت له الجنة فرأى ما فيها من الخير والسرور فبسكت ما شاء الله أن يسكت ثم يقول أي رب أدخلني الجنة فيقول الله له أليس قد أعطيت عهودك ومواثيقك أن لا تسألني غير ما أعطيتك وبك يا ابن آدم ما أغدرك فيقول أي رب لا أكون أشقى خلقك فلا يزال يدعو الله حتى يضحك الله تبارك وتعالى منه فإذا ضحك الله منه قال أدخل الجنة فإذا دخلها قال الله له فتنه فيسأل ربه ويعني حتى إن الله ابتدع كرم من كذا ومن كذا حتى إذا انقطعت به الأمان قال الله ذلك لك ومثله معه وقال عطاء بن زيد وأبو سعيد الخدري مع أبي هريرة لا يرد عليه من حديثه شيئا حتى إذا حدث أبو هريرة أن الله قال لذلك الرجل ومثله معه قال أبو سعيد وعشرة أمثاله معه يا أبا هريرة قال أبو هريرة ما حفظت إلا قوله ذلك لك ومثله معه قال أبو سعيد أشهد أنني حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم قوله ذلك لك وعشرة أمثاله قال أبو هريرة وذلك الرجل آخر أهل الجنة دخولا الجنة وهذا الحديث من أصح حديث على وجه الأرض معروف من حديث ابن شهاب الزهري أحفظ الأمة للسنن

في زمانه كانت عنده عن سميد بن المسيب أفضل التامين وعن عطاء بن يزيد الليثي عن أبي
 هريرة فكان ثلثة بحدث به عنهما وثارة عن أحدهما كما هو عادة الزهري في أحاديث كثيرة
 وهذا الذي ذكرنا رواه إبراهيم بن سميد عنه عن عطاء بن يزيد ومنه رواه مسلم كما ذكر وعطف
 عليه رواية شعيب عنه عن سميد بن المسيب وعطاء قال وساق الحديث بمثل معنى حديث إبراهيم
 وأما البخاري فرواه من حديث شعيب عن الزهري عنهما مرتين ورواه من حديث إبراهيم
 ابن سميد أيضا الذي ساقه له مسلم ورواه من حديث مسمر أيضا عن الزهري عن عطاء وهو في
 الصحيحين أيضا من حديث زيد بن أسلم عن عطاء بن يسار عن أبي سميد الخدري أن ناسا
 في زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم هل نرى ربنا
 يوم القيامة قال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم هل تضارون في رؤية الشمس بالظهيرة صحوا
 ليس معها سحب قالوا لا يا رسول الله قال وهل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر صحوا ليس فيها
 سحب قالوا لا يا رسول الله قال ما تضارون في رؤية الله تبارك وتعالى يوم القيامة الا كالتضارون
 في رؤية أحدهما اذا كان يوم القيامة أفن مؤذن ليتبع كل أمة ما كانت تعبد فلا يبقى أحد كان
 يعبد غير الله من الأصنام والانصاب الا يساقطون في النار حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد
 الله من بروججر وغير أهل الكتاب فندعى اليهود فيقال لهم ما كنتم تعبدون قالوا كنا نعبد
 عزير بن الله فيقول كذبتم ما اتخذ الله صاحبة ولا ولدا فاذا تبفون قالوا عطشنا يا رب فامسنا فيشار
 اليهم ألا تردون فيحشرون الى النار كأنها سراب يحطم بعضها بمضاف يساقطون في النار ثم ندعى
 النصارى فيقال لهم ما كنتم تعبدون قالوا كنا نعبد المسيح بن الله فيقال لهم كذبتم ما اتخذ الله من
 صاحبة ولا ولد فيقال لهم ماذا تبفون فيقولون عطشنا يا ربنا فامسنا فيشار اليهم ألا تردون فيحشرون
 الى النار كأنها سراب يحطم بعضها بمضاف يساقطون في النار حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد
 الله من بروججر أتاهم رب العالمين في أدنى صورة من التي رأوه فيها قال ما تنتظرون فنتمتع
 كل أمة ما كانت تعبد قالوا يا ربنا فارقنا الناس في الدنيا أفقر ما كنا اليهم ولم نصاحبهم فيقول
 أنا ربكم فيقولون نعم فبالتة منك لا تشرك بالله شيئا مرتين أو ثلاثا حتى إن بعضهم ليكاد أن يغلب
 فيقول هل ينك وبينة آية فتمرقونه فيقولون نعم فيكشف عن ساق فلا يبقى من كان يسجد لله تعالى
 من تلقاء نفسه الا أذن الله له بالسجود ولا يبقى من كان يسجد السماء ورياء الاجمل الله ظهره طيفة

واحدة كما أراد أن يسجد خر على قفاه ثم برقعون رؤسهم وقد نحول في صورته التي رأوه فيها مرة فقال أنا ربكم فيقولون أنت ربنا ثم يضرب الجسر على جهنم ونحل الشفاعة ويقول اللهم سلم سلم قيل يا رسول الله وما الجسر قال رحض مرلة فيه خطاطيف وكلايب وحسك تكون فيها شويكة يقال لها السعدان فيمر المؤمنون كطرف العين وكالبرق وكالبرق وكالطير وكأجاد الخيل والركبان فجاج سلم ومخدوش مرسل ومكدوس في نار جهنم حتى إذا خلص المؤمنون من النار فولدني غسي يده مامن أحد منكم بأشد منا شدة الله في استغناء الحق من المؤمنين لله يوم القيامة لاخوانهم الذين في النار يقولون ربنا كانوا يصومون معنا ويصلون ويحجون فيقال لهم اخرجوا من عرفتم فتخرج صورهم على النار فيخرجون خلقا كثيرا قد أخذت النار الى نصف سابقه والى ركبته ثم يقولون ربنا ما بقي فيها أحد من أمرتنا به فيقول ارجعوا فن وجدتم في قلبه مثقال دينار من خير فأخرجوه فيخرجون خلقا كثيرا ثم يقولون ربنا لم نذر فيها أحد من أمرتنا ثم يقول ارجعوا فن وجدتم في قلبه نصف دينار فأخرجوه فيخرجون خلقا كثيرا ثم يقولون ربنا لم نذر فيها أحد من أمرتنا ثم يقول ارجعوا فن وجدتم في قلبه مثقال ذرة من خير فيخرجون خلقا كثيرا ثم يقولون ربنا لم نذر فيها خبرا وكان أبو سعيد يقول ان لم تصدقوني بهذا الحديث فانروا ان شئتم (ان الله لا يظلم مثقال ذرة وان تلك حسنة يضاعفها ويؤت من لدنه أجرا عظيما) فيقول الله عز وجل شفعت الملائكة وشفعت النبيون وشفعت المؤمنون ولم يبق الا ارحم الراحمين فيقبض قبضة من النار فيخرج قوما لم يعملوا خيرا قط قد عادوا بها فليقيمهم في نهر في أفواه الجنة يقال له نهر الحياة فيخرجون كما تخرج الحبة في حصيل السيل الا ثوبها تكون الى الحجر أو الى الشجر ما يكون الى الشمس أصغر وأخضر وما يكون منها الى الظل فيكون أبيض فقالوا يا رسول الله كأنك كنت رعي بالبادية قال فيخرجون كالأنوار في رقابهم النخواتم تعرفهم أهل الجنة هؤلاء عتقاء الله تعالى الذين أدخلهم الله الجنة بغير عمل عملوه ولا خير قدموه ثم يقول ادخلوا الجنة فإرايتهم فهو اليكم فيقولون ربنا أعطينا ما لم نعط أحد من العالمين فيقول لكم عندي أفضل من هذا فيقولون يا ربنا أي شيء أفضل من هذا فيقول رضائي فلا أسخط عليكم بيده أبدا وهذا سياق مسلم من حديث حفص بن غصية عن زيد بن أسلم ثم اتبعه برواية لليت بن سعد عن خالد بن يزيد عن سعيد بن أبي هلال عن زيد بن

أسلم قال نحو حديث حفص بن ميسرة وزاد بعد قوله بغير عمل معلوم ولا خير قدموه فيقال
 لهم لستم بأولائكم ومثله معه قال أبو سعيد بطني أن الجسر أدق من الشعرة وأحد من السيف
 وليس في حديث الليث فيقولون ربنا أعطيتنا ما لم نعطي أحداً من العالمين ثم رواه من حديث
 هشام بن سعد قال حدثنا زيد بن أسلم نحو حديث حفص وزاد ونقص شيئاً وأخرجه البخاري
 من حديث زيد أيضاً وفي صحيح مسلم من حديث ابن جريج أخبرني أبو الزبير أنه سمع جابر
 ابن عبد الله يسأل عن ورود فقال يحيى نحن يوم القيامة عن كذا وكذا قلت صوابه على تل
 كما جاء مفسراً أظن أن ذلك فوق الناس قال فتدعي الامم بأوثانها وما كانت تعبد الأول فالأول
 ثم يأتي ربنا بعد ذلك فيقول ما كنظرون فيقولون ننظر ربنا فيقول أنا ربكم فيقولون حتى ننظر
 اليك فيتجلى لهم يصحك قال فينطلق بهم ويتيمونه ويهضي كل إنسان منهم متافق أو مؤمن
 نوزا ثم يتيمونه وعلى جسر جهنم كلاليب أو حسلك تأخذ من شاء الله ثم بطني نور المناقين
 ثم ينجو المؤمنون فتنجو أول زمرة وجوههم كالقمر ليلة البدر سبعون ألفاً يحاسبون ثم الذين
 يلونهم كأضواء نجم في السماء ثم كذلك ثم تحمل الشفاعة ويشفعون حتى يخرج من النار من قال
 لا إله إلا الله وكان قلبه من الخير ما يزن شميرة فيجعلونه بفناء الجنة ويجعلون أهل الجنة برشون
 عليهم الماء حتى يابتوا نبات الشيء في السيل وتذهب حرارة ثم يسأل حتى يجعل له الدنيا وعشرة
 أمثالها منها (فهذه الأحاديث ونحوها) اعتمدتها هؤلاء الجمعية الاتحادية في قولهم أن الله يظهر
 في الصور كلها ويجعلونه ظاهراً في كل صورة من حيوان ونبات ومعادن وغير ذلك أذهو
 الوجود كله عندهم وعندهم أن ذاته لا ترى بحال كما قال صاحب الفصوص في الحكمة اليأسية
 قال العقل إذا تجرد لنفسه من حيث أخذ العلم عن نظره كانت معرفته بالله على التنزيه لا على
 التشبيه وإذا أعطاه الله المعرفة بالتجلي كانت معرفته بالله منزلة في موضع وشبه في موضع فراء
 سر يان الحق الصور الطبيعة العنصرية وما بقيت له صورة إلا ويرى عين الحق عينها وهذه
 المعرفة النامة التي جاءت بها الشرائع المنزلة من عند الله وحكمت بهذه المعرفة الاوهام كلها ولذلك
 الاوهام أقوى سلطاناً مما في هذه النشأة من العقول لأن العاقل لو بلغ ما بلغ في عقله لم يخل
 عن حكم الوجود عليه والصور فيما عدا قلوبهم هو السلطان الأعظم في هذه الصورة الكاملة
 الانسانية وبها جاءت الشرائع المنزلة فشبهت ونزهت شبهت في التنزيه بالوهم ونزهت في التشبيه

بالعقل فالربط الكل بالكل فلم يتمكن أن يخلو تنزيه عن تشبيه ولا تشبيه عن تنزيه قال تعالى
 (ليس كمثل شيء) فتره (وهو السميع البصير) فشبهه وهي أعظم آية أنزلت في التنزيه ومع ذلك
 لم يخل عن تشبيه بالمكان وهو أعلم العلماء بنفسه وما عبر عن نفسه إلا بما ذكرناه ثم قال (سبحانه
 ربك رب العزة عما يصفون) وما يصفونه إلا بما تعطيه عقولهم فتره نفسه عن تنزيههم إذ حدوده
 بذلك التنزيه وذلك لقصور العقول عن إدراك مثل هذا ثم جاءت الشرائع كلها بما يحكم به الأوامر
 فلم يخل الحق عن صفة يظهر فيها كذا قالت وبذا جاءت الرسل فعمت الأمم على ذلك فأعطاهما
 الحق التنجلي فلحققت الرسل وراثة فنطقت بما نطق به رسل الله وبعد أن تصور هذا فترخي
 الستور وتبدل الحجاب على عين المتفقد والمتفقد والصور وإن كانت من بعض صور ما تجلي فيها الحق
 ولكن قد أمرنا بالستر ليظهر تفاضل استعداد الصور وإن التجلي في صور يحكم استعداد تلك الصورة
 فينسب إليه ما تعطيه حقيقتها ونوازنها لا بد من ذلك إلى أن قال قال الله تعالى (وإذا أهلك عبادي عني
 فإني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان) إذ لا يكون مجيباً إلا إذا كان من بدعوه وإن كان عين
 الداعي عين المجيب فلا خلاف في اختلاف الصور فها صورتان بالمثل وتلك الصور كلها كالأعضاء
 لزيد فعلوم أن زيد حقيقة واحدة مشخصة وأن يده ليست صورة رجله ولا رأسه ولا عينه ولا
 حنجره فهذا الكثير الواحد الكثير بالصور الواحد بالعين وكلاهما واحد بالعين فلا شك أن عمرا
 ما هو زيد ولا خالد ولا جعفر وأن أشخاص هذه العين الواحدة لا تتناهي وجوده فهو وإن كان واحداً
 بالعين فهو كثير بالصور والأشخاص وقد علمت قطعا أن كنت مؤمناً أن الحق عينه يتجلى
 في القيامة في صورة فغير فثم يتحول في صورة فينكر ثم يتحول عنها في صورة فيعرف وهو
 هو المتجلى وليس غيره في كل صورة ومعلوم أن هذه الصورة ما هي تلك الصورة الأخرى
 وإن كانت العين واحدة قالت مقام المرأة فإذا نظر الناظر فيها إلى صورة معتقد في الله عرفه
 فأقر به وإذا اتفق أن يرى فيها معتقده أنكره كما يرى في المرأة صورة نفسه وصورة غيره فالمرأة
 عين واحدة والصور كثيرة في عين الرائي وهذا الحديث يبين فساد منزههم بضد ما توهموه
 من وجوه أحدهما أن ناساً سألوا رسول الله صلى الله عليه وسلم هل يرون ربهم يوم القيامة ولم
 يسألوه عن رؤيته في الدنيا فإن هذا كان معلوماً عندهم أنهم لا يرونه في الدنيا وقد أخبرهم النبي
 صلى الله عليه وسلم بذلك كما روى ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم من وجوه منها ما رواه

مسلم في صحيحه من حديث يونس وصالح عن ابن شهاب ان عبد الله أخبره ان عبد
 الله بن عمر أخبره ان عمر بن الخطاب رضي الله عنه انطلق مع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 في رهط من أصحابه قبل ابن صياد حتى وجدوه يلعب مع الصبيان عند أطعم بني مالة وقد
 قارب ابن صياد يومئذ الحلم فلم يشعر حتى ضرب النبي صلى الله عليه وسلم ظهره بسده ثم
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لابن صياد أنت شهد اني رسول الله فنظر اليه ابن صياد فقال
 أشهد انك رسول الاميين فقال ابن صياد لرسول الله أنت شهد اني رسول الله فرضه رسول
 الله صلى الله عليه وسلم وقال آمنت بالله وبرسوله ثم قال له رسول الله صلى الله عليه وسلم ماذا تري فقال
 ابن صياد يا نبي صادق وكاذب فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم خلط عليك الامر ثم
 قال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اني قد خبأت لك خبا فقال ابن صياد هو الدخ فقال له رسول الله
 صلى الله عليه وسلم اخسأ فان تمدو قدرك فقال عمر بن الخطاب رضي الله عنه ذرني يا رسول
 الله أضرب عنقه فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكن هو فلي تسلط عليه وان لم يكن
 هو فلا خير لك في قتله وقال سالم بن عبد الله سمعت عبيد الله بن عمر يقول انطلق بعد ذلك
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بن كعب الى النخل التي فيها ابن صياد حتى اذا دخل رسول
 الله صلى الله عليه وسلم النخل طفق يتي بخدوع النخل وهو يخجل أن يسمع من ابن صياد شيئا قبل
 أن يراه ابن صياد فرآه رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو مضطجع على فراش في قطيفة له
 فيها زمزمة فرأت أم ابن صياد رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يتي بخدوع النخل فقالت لابن
 صياد يا صاف وهو اسم ابن صياد هذا محمد فتأرا ابن صياد فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لو تركته
 بين قال سالم قال عبد الله بن عمر فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم في الناس فأتى على الله بما
 هو أهله ثم ذكر الدجال فقال اني لا أذكركوه ما من نبي الا وقد أئذره قومه لقد أئذره
 نوح قومه ولكن أقول لكم قولاً لم يقله نبي اقومه تعلمون انه أعور وأن الله ليس بأعور قال
 ابن شهاب وأخبرني عمر بن ثابت الانصاري انه أخبره بعض أصحاب رسول الله صلى
 الله عليه وسلم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال يوم حذر الناس الدجال انه مكتوب
 بين عينيه كافر يقرؤه من كره عمله أو يقرؤه كل مؤمن وقال تعلمون انه لن يرى أحد منكم
 ربه حتى يموت وقد روى هذا المعنى من وجوه أخر عن النبي صلى الله عليه وسلم فترق النبي

صلى الله عليه وسلم بين ما قبل الموت وما بعده وأخبر أنه لن يراه أحد قبل المات في سياق بيانه لم
 أن الدجال ليس هو الله كما ذكر لهم أنه أعور وان ربه ليس بأعور وذكر لهم مع ذلك أنهم لا يرون ربه
 في الدنيا ليعلموا أن كل ما يرى في الدنيا ليس هو الله وهذا يدفع قول بعض الجهال المتفرطة من هؤلاء
 أنه لن يرى ربه حتى يموت أي يموت نفسه وهو اه فان هذا وان لم يكن هو مدلول اللفظ ولا
 يحتمله مثل هذا اللفظ فلو كان حقا لم يصح أن يكون دليلا لهم على أن الدجال ليس هو ربه فإنه
 إذا جوز عند موت موسى النفس أن يرى بعينه الله لم يصح حينئذ أن ينفي عن كل مرئي بالعين
 في الدنيا أنه الله ۝ وأعلم أن الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين وأهل السنة من جميع الطوائف
 متفقون على أن المؤمنين يرون ربه في الآخرة عيانا كما يرون الشمس والقمر كما نوارت بذلك
 الأحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم ومتفقون على أنه لا يراه أحد بعينه في الدنيا كما ذكر
 أبو بكر الخلال في كتاب السنة عن حنبل عن اسحاق بن حنبل قال سمعت أبا عبد الله يعني
 أحمد بن حنبل يقول أن الله لا يرى في الدنيا ويرى في الآخرة ثبت في القرآن والسنة وعن
 أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم والتابعين وأما رؤية النبي صلى الله عليه وسلم وتنازع
 عائشة وابن عباس فقد بسطنا الكلام فيه في غير هذا الموضع (وبينا أن الثابت) عن ابن عباس
 ثم عن الإمام أحمد هو شيء واحد وهو إما إطلاق الرؤية وإما تقييدها بالفؤاد وأما التقييد بأنه
 وآه بعينه فلم يثبت لأعن ابن عباس ولا عن أحمد بن حنبل ونحوهما (وأما) الأحاديث التي يروونها
 بعض الناس في أن النبي صلى الله عليه وسلم رأى ربه بالطواف أو بعرفة أو في بعض سكك المدينة
 فكأنها كذب موضوعه باتفاق أهل العلم وتنازع المتأخرون المنسوبون إلى السنة في الكفار هل
 يحجبون عنه في الآخرة مطلقا أو يرونه ثم يحجبون على ثلاثة أقواله فقال طوائف من أهل
 الكلام والفقه وغيرهم من أصحاب مالك لا يرونه بحال ۝ وقالت طائفة منهم أبو الحسن بن سالم
 وغيره بل يرونه ثم يحجب عنهم كما يدل على ذلك أحاديث معروفة ۝ وقال أبو بكر بن خزيمة بل
 يراه المنافقون من هذه الأمة دون غيرهم وقد بسطنا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع ۝ وأما
 من سوى أهل السنة فلم قولان منظران أحدهما وهو قول الجهمية ومن وافقهم من المنزلة
 والمنافسة وغيرهم أنه لا يرى بحال بل رؤيته محتمة عندهم والثاني قول بعض المتكلمين وبعض
 جهال الصوفية أنه يرى في الدنيا وقد ذكر ذلك أبو طالب المكي عن بعض الصوفية ورد عليه

وكذلك حكاه الاشعري في المقالات عن طائفة منهم ومن الناس من يجعل للاشعري نفسه في هذه المسألة قولين وبعض أصحابه يجوز وقوع ذلك وليس النزاع في إمكان ذلك وقدرة الله عليه فان هذا النزاع فيه بين مثبتى الرؤية وانما النزاع هل يقع ذلك في الدنيا فمن أصحابه من يسوغ وقوعه بحسب ما تدعو اليه الدواعي وقد يحصل ذلك لبعض الناس وهذا باطل مخالف للنصوص والاجماع السلف والائمة بل نفاة الرؤية مع كونهم مبطلين أجل من هؤلاء وهؤلاء أقرب الى الشرك منهم (وأما) هؤلاء الاتحادية فهم يجمعون بين النفي العام والاثبات العام فمقدم أن ذاته لا يمكن أن ترى بحال وليس لها اسم ولا صفة ولا تمت اذ هو الوجود المطلق الذي لا يتعين وهو من هذه الجهة لا يرى ولا اسم له ويقولون انه يظهر في الصور كلها وهذا عندم هو الوجود الاسمي لا الثاني ومن هذه الجهة فهو يرى في كل شيء ويتجلى في كل موجود لكنه لا يمكن أن ترى نفسه بل تارة يقولون كما يقول ابن عربي ترى الاشياء فيه وتارة يقولون يرى هو في الاشياء وهو تجلي في الصور وتارة يقولون كما يقول ابن سبئين عين ما ترى ذات لا ترى وذات لا ترى عين ما ترى وهم جميعا يحتاجون بالحديث وهم مضطربون لان ما جعلوه هو الذات عدم محض اذ المطلق لا وجود له في الخارج مطاقا للارباب فلم يبق الا ما سمعوه مظاهر ومجالي فيكون الخالق عين المخلوقات لا سواها وهم معترفون بالحيرة والتناقض مع ما هم فيه من التعطيل والجهود (وقد تقدم قول صاحب القصص) في القصص الشبكي وان المتجلى له لا يرى الا صورته في مرآة الحق ولا رأي الحق ولا يمكن أن يراه مع علمه انه ما رأي صورته الا فيه كالمرآة في الشاهد ترى الصورة فيها وهي لا ترى مع علمك انك ما رايت الصورة الا فيها وزعم انك اذا ذقت هذا ذقت الغاية التي ليس فوقها غاية في حق المخلوق فلا تطمع ولا تشب نفسك في أن تترقى في أعلى من هذه الدرج فما هو ثم أصلا وهذا تصريح بامتناع الرؤية وهو حقيقة قولهم اذ هم من غلاة الجهمية ثم مع ذلك يحملونه نفس الموجودات كما يقول صاحب القصص ومن أسمائه الحسنى العلي (على من) وما ثم الا هو (وعن ماذا) وما هو الا هو فعلوه لنفسه وهو من حيث الوجود عين الموجودات غناسمى محدثات هي العلية انفسها وليست الا هو وكذلك ابن سبئين يقول فبين ما ترى ذات لا ترى وذات لا ترى عين ما ترى (واعلم) ان طائفة ممن يثبت الرؤية من أصحاب الاشعري بل وبعض المنسبين الى الامام أحمد يفسرون الرؤية بشعور تفسير الجهمية

كالرسمي والمعتزلة فيقولون هي زيادة علم وانكشاف بحسب تعلم ضرورة ما كان يعلم نظرا وهو لا
 يحملونها من جنس العلم وأرفع منهم من يحملها مع تعلقها بالعين وكونها مشروطة بوجود المرئي
 من هذا النمط فيقول هي مجرد خلق ادراك في العين وأنه لا حجاب الا المانع المضاد لها في محل
 الرؤية فاذا ازيل حصلت الرؤية كما أنه لا مانع من العلم الا الجهل المضاد له فاذا زال حصلت
 الرؤية (ولضرار وحفص الفرد والنجار) في نفس الرؤية أقوال قريبة من هذا ليس هذا موضعها
 وكل ذلك فرار مما أخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم من الرؤية العنانية وهو صلى الله عليه
 وسلم قد أفصح بها غاية الافصاح وأوضحها غاية الايضاح وبين لهم أعظم رؤية يعرفونها وأنه
 يرونها كذلك فزال الشبهة (وقد ناظرت غير واحد) من هؤلاء من نفاة الرؤية وعرفها من
 شيعي ومعتزلي وغيرهما وذكرتم لهم الشبهة التي تذكرها نفاة الرؤية (فقلت) هي كلها مبنية على
 مقدمتين احدهما ان الرؤية تستلزم كذا وكذا كالمقابلة والتعجز وغيرهما والثاني ان هذه اللوازم
 منتفية عن الله تعالى فكل ما يذكره هؤلاء فاحدا لا مبرر فيه لازم اما أن لا يكون لازما بل يمكن
 الرؤية مع عدمه وهذا المسلك سلكه الاشعري وطوائف كالفناضي احيانا وابن عقيل وغيرهم لكن
 أكثر المعتزلة يقولون ان من ذلك ما هو معلوم الفساد بالضرورة واما أن يكون لازما فلا يكون
 محالا فليس في العقل ولا في السمع ما يحيله بل اذا قلنا انه لازم للرؤية فهو حق لان الرؤية حق قد علم ذلك
 بالاضطرار عين خير البرية أهل العلم بالاخبار النبوية وهؤلاء الانحادي لما فهموا قول هؤلاء الذين
 لاحقة للرؤية عندم الازوال حجاب في الانسان كالآفة التي فيه المانعة من الرؤية قالوا انه يمكن
 زوال هذا الحجاب فنحصل المشاهدة وضموها ذلك الى بقية أصولهم الفاسدة من أنه ليس مباني
 لبياد بل هو الوجود المطلق فقالوا يري في الظاهر وان كانت ذاته لا ترى بحال وهذا الكلام هو
 تمطيل للخالق ورؤيته ودعوى الربوبية لكل أحد كما قال صاحب القصص ولما كان فرعون
 في منصب التحكيم وأنه الخليفة بالسيف وان جاز في العرف التامومي لذلك قال أنا ربكم الاعلى
 وان كان الكل أربابا بنسبة مما قلنا الاعلى منهم بما أعطيت في الظاهر من التحكيم فيهم ولما علمت
 السحرة صدقه فيما قاله لم يشكروه وأثروا به بذلك وقالوا له انما تقضي هذه الحياة الدنيا فاقض
 ما أنت قاض في الدولة لك فصيح قوله أنا ربكم الاعلى وان كان عين الحق فاذا كان قد جعل فرعون
 صادقا في قوله أنا ربكم الاعلى وهو عنده عين الحق فيدجال أيضا أحق بهذا الصدق فانه يقول

للسماء أمطري فتمطر وللارض أنبتى فتنبت وللخربة أخرجني كنوزك فتخرج الخربة كنوزها
 فتبعه في صحيح مسلم عن النواس بن سميان قال ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم الدجال
 ذات غداة تخفض فيه ورفع حتى ظنناه في طائفة النخل فلما رجعنا إليه عرف ذلك فينا فقال
 ما شأنكم قلنا يا رسول الله ذكرت الدجال تخفضت فيه ورفعت حتى ظنناه في طائفة النخل فقال
 غير الدجال اخوفني عليكم إن يخرج وأنا فيكم فانا حبيبه دونكم وإن يخرج ولست فيكم فامروا
 حبيبي نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عينه طافية كافي أشبه بعبد العرجي بن قطن
 فن أدركه منكم فليقرأ فورا سورة الكهف انه خارج خلة بين الشام وال عراق فعات يميناً وعات
 شمالاً يا عباد الله فآمنوا قلنا يا رسول الله وما البشة في الارض قال أربعون يوماً كسنة ويوم
 ككثير ويوم كجبعة وسائر أيامه كأيامكم قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذي كسنة أتكنفينا
 فيه صلوات يوم قال لا أقدر ولا أقدره قلنا يا رسول الله وما امره في الارض قال كالنبت
 استندبرته الريح فيأتى على القوم فيدعوهم فيؤمنون به ويستجيبون له فيأمر السماء فتمطر
 والارض فتنبت فتروح عليهم سارحهم أطول ما كانت ذرى وأشبعها ضروعا وأمدّها
 خواصر ثم يأتي القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون ممحليين ليس
 بأيديهم شيء من أموالهم ويمر بالخربة فيقول أخرجني كنوزك فتبعه كنوزها كيما يحب النخل
 ثم يدعو رجلاً ممتلاً شاباً فيضربه بالسيف فيقطعه جزئين رمية القرض ثم يدعو فيقبل
 ويهل وجهه ضحكاً فيبينما هو كذلك إذ بعث الله المسيح بن مريم فيزل عند المنارة البيضاء
 شرقي دمشق بين مهرودين واضماً كفيه على أجنحة ملكين إذا طأطأ رأسه قطر وإذا رفعه
 نحد منه جمان كالنوازل فلا يحل لكافر يجحد ربح نفسه ونفسه ينتهي حيث ينتهي طرفه فيطليه
 حتى يدركه باب الله فيقتله ثم يأتي عيسى فوما قد عصم الله منه فيمسخ عن وجوههم ويحدّثهم
 بدرجات الجنة فيبينهم كذلك إذا أوحى الله إلى عيسى أن قد أخرجت عبادي إلى الأبدان لأحد
 يتألم غرز عبادي إلى الطور وبعث الله يأجوج ومأجوج وهم من كل حدب ينسلون فيمر
 أوائلهم على بحيرة طبرية فيشربون منها ويمر آخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة ماء ويحصر
 نبي الله عيسى وأصحابه حتى يكون رأس النور لأحد خير من مائة دينار لأحدكم اليوم فيرغب
 نبي الله وأصحابه فيرسل الله عليهم النصف في رقبهم فيصبحون موتى كوت نفس واحدة ثم

يهيئ نبي الله عيسى وأصحابه إلى الأرض فلا يجدون موضع شبر إلا ملاءهم ونفسهم فيرغب
نبي الله عيسى وأصحابه إلى الله فيرسل الله طيرا كأنها قاذورات البخت فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل
الله مطرا لا يكن منه بيت مدر ولا وبر فيغسل الأرض حتى يتركها كالزلفه ثم يقال للأرض
أنبيى غركك وردى بركتك فيومثد تأكل العصابة من الزمانة ويستظنون تحنها وبارك في الرسل
حتى أن اللقمة من الأبل تشكى الفئام من الناس واللقمة من البقر تشكى القبيلة من الناس واللقمة
من النعم تشكى الفخذ من الناس فينبأهم كذا ذلك إذ بعث الله رجلا طيبة فتأخذ تحت آياتهم
فتقبض روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يهاجرون فيها تهاجرح الحمر فليعلمهم تقوم
الساعة وفي الصحيحين من حديث ابن شهاب أخبرني عبد الله بن عبد الله بن عتبة أن أبا سعيد
الخدري قال حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يومنا حديثا طويلا عن الدجال فكان
فيما حدثنا قال يأتي وهو محرم عليه أن يدخل نقاب المدينة فينتحى إلى بعض السباخ التي على
المدينة فيخرج إليه يومئذ رجل هو خير الناس أو من خير الناس فيقول له أشهد أنك الدجال
الذي حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم حديثه فيقول الدجال أو أنتم أن قتلت هذا ثم أحيتة
أنشكون في الأمر فيقولون لا فيقتله ثم يحياه فيقول حين يحياه والله ما كنت فيك قط أشد
بصيرة مني الآن قال فيريد الدجال أن يقتله فلا يسلط عليه وفي صحيح مسلم من حديث أبي الموالى
(واسم أبي الموالى جبر بن نوف) عن أبي سعيد الخدري قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
يخرج الدجال فينوجه قبله رجل من المؤمنين فتلقاه مشايخ الدجال فيقولون له أين نعد فيقول
أعد إلى هذا الذي خرج قال فيقولون له أو ما تؤمن بربنا فيقول ما هو ربنا حقا فيقولون
اقتلوه فيقول بعضهم لبعض أليس قد نهاكم ربكم أن لا تقتلوا أحدا دونه قال فينطلقون به إلى
الدجال فإذا رآه المؤمن قال أيها الناس هذا الدجال الذي ذكره رسول الله صلى الله عليه وسلم
فيأمر الدجال به فيشيع فيقول خذوه واشيعوه فيوسع ظهره ويطنه ضربا فيقول أو ما تؤمن
بي قال فيقول أنت المسيح الكذاب قال فيؤمر به فيؤثر بالبشار من مفرقه حتى يفرق بين
رجليه قال ثم يمضى الدجال بين القطعتين ثم يقول له قم فيستوي قائما ثم يقول له أو ما تؤمن بي فيقول
ما زددت فيك إلا بصيرة قال ثم يقول أيها الناس لا يقل هذا بمدى بأحد من الناس قال فيأخذه
الدجال ليذبحه فيجعل ما بين رقبته إلى ترقوته نحاس فلا يستطيع إليه سبيلا قال فيأخذه يذبحه

ورجليه فيذف به فيحسب الناس انما قذفه في النار وانما أتى في الجنة فقال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم هذا أعظم الناس شهادة عند رب العالمين « فاذا كان فرعون صادقا في قوله انما ربي الأعلی
 مع انه لم يأت بشبهة صادقة فالرجال أحق أن يكون صادقا على قول هؤلاء « ويكفيك يقوم
 ضلالا أن يكون فرعون والدجال صادقين على مذهبهما أعظماء عدو لله من الانس وأعظم
 الخلق قرية في دعوى الالهية ولهذا أذرت الرسل جميعها بالدجال وأما فرعون فلم يذكر الله في
 القرآن قصة كافر عدوله أكثر وأكبر من قصته ومعلوم ان موسى وعيسى هما الرسولان
 المكرمان صاحبيا التوراة والانجيل وموسى أرسل الى فرعون وعلى يديه كان هلاكه والدجال
 ينزل الله اليه عيسى بن مريم فيقتله فيقتل مسيح المهدي الذي قيل انه الله مسيح الضلالة الذي
 يزعم انه الله ولما كانت دعواه الربوبية ممتعة في نفسها لم يكن ما معه من الخوارق حجة لصدقه
 بل كانت محنة وفتنة يضل الله بها من يشاء ويهدي من يشاء كالعجل وغيره لكثرة عظمت فتنة وفتنة
 لا تختص بالموجودين في زمانه بل حقيقة فتنة الباطل المخالف للشرعية المترون بالخوارق فن أقربا
 مخالف الشرعية لخارق فقد أصابه نوع من هذه الفتنة وهذا كثير في كل زمان ومكان لكن هذا المذهب
 فتنة أعظم الفتن فاذا عصم الله عبده منها سواء أدركه أو لم يدركه كان معصوما عما هو دون
 هذه الفتنة فكثير يدعون أو يدعي لهم الالهية بنوع من الخوارق دون هذه « وآخرون يدعون
 الولاية أو المهديّة أو ختم الولاية أو الرسالة أو المشيخة وقد رأيت من هؤلاء طوائف « وفي
 الصحيحين من حديث مالك عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة عن النبي صلى الله
 عليه وسلم قال لا تقوم الساعة حتى تهب دجالون كذابون قريبا من ثلاثين كلهم يزعم انه رسول
 الله « وفي الصحيح عن مالك عن جابر بن سبرة قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول
 ان بين يدي الساعة كذابين قال سمعت أخي قال جابر فاحذروهم. وقد روى مسلم في أوائل الصحيح
 من وجهين عن مسلم بن يسار انه سمع أبا هريرة يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (يكون
 في آخر الزمان دجالون كذابون يأبونكم من الاحاديث ما لم تسموا أنتم ولا آبائكم فأياكم
 لا يضلونكم ولا يفتنونكم) وهذا كما يدخل فيه من يحدث عن غيره فالذي يقول انه يحدث عن
 غيره عن ربه أو انه يأخذ عن الله بلا واسطة وانه يأخذ من حيث يأخذ الملك الذي يوحى به
 الى الرسول وانه يحدث بمقتضى الأنبياء القطعية أولى فان هذا يدعى ما هو عنده أعلى وان

كان له نصيب من قوله تعالى (ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى الي ولم يوح
اليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله) وقد سأل بعضهم ما الحكا عن بعض ما كان بالعراق
من هؤلاء الباطنيين فقال كلمة أو كلاما فيه هؤلاء الدجاجة قال لم أسمع جمع دجاجة الا من مالك
وأصل الدجاجة النقطية والقوية والثايبس (ومعلوم) ان أتباع مسيلة الكذاب والأسود الغنسي
وطليحة الأسدي وسجاح كانوا مرتدين وقد قاتلهم أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم مع
ان مسيلة انما ادعى المشاكفة في النبوة لم يدع ثوبية ولا أتى بقرآن يناقض التوحيد بل جاء
بكلام يتضمن ما ادعاه من الشراكة في الرسالة وأسجاع من الكلام الذي لا فائدة فيه ولهذا
قال أبو بكر لبعض بني حنيفة وقد استقرأهم شيئا من قرآن مسيلة فلما قرؤه قال ويحكم أن
يذهب بقولكم ان هذا كلام لم يخرج من إل وذلك نحو قوله يا ضفدع بنت ضفدعين . تبني
كم تبقي . لا الماء تكدرين . ولا الشارب تمنعين . رأسك في الماء وذيلك في الطين . وقوله والزراعات
زرعا . والحاصدات حصدا . والعاجيات عجنا . والمبايزات خبزنا اهانة وسبنا . ان الأرض ينتلويين
غريش نصغين ولكن قريش قوم لا يعدلون . وقوله . والقبيل وما أدراك ما القبيل . له ذلوم طويل .
ان ذلك من خلق ربنا الجليل . ولما كتب الى رسول الله صلى الله عليه وسلم من مسيلة رسول
الله اني محمد رسول الله أما بعد فاني أشركت في الأمر معك فكتب النبي صلى الله عليه وسلم
يقول له من محمد رسول الله الى مسيلة الكذاب أما بعد فانك لو سألتني يا ضفدع ما أعطيتك
فيه . فمن ادعى أنه مؤمن بما يقوله هؤلاء وان تبع الرسول في الشرائع مع . شاركته له في مشاهدة
ذلك فهو فوقه في التحقيق والعلم بالله لانه يأخذ من حيث الملك الذي يوحى به الى الرسول
فلا ريب ان هذا القول أعظم قرينة من قول مسيلة الكذاب لكن هؤلاء لم يكونوا طائفة
متمتة بدا وبخاربون فيها المسلمين بل هم موافقون في الظاهر على أنه لا رسول الا محمد صلى الله
عليه وسلم وأكثرت أتباعهم لا يملكون ان هذا قول رأسهم . ثم منهم قوم متفقون لا يجهرون بذلك بين
المسلمين كما كان مسيلة يجهر بدعواه انتبوه حتى كان مؤذنه يقول أشهد ان محمداً ومسيلاً رسول الله
ومن هؤلاء من هو في الباطن أكفر من المشركين فضلا عن أهل الكتاب . ومنهم قوم يقرؤون
الكتب المتضمنة لذلك علانية وقد لا يفهمون مفهومات الكفريات (وقد قال لي أفضل شيوخ هؤلاء)
بالديار المصرية فلما أوقفته على بعض ما في هذا الكتاب مثل هذا الموضع وغيره فقال هذا كفر وقال لي

في مجلس آخر هذا الكتاب عندنا من أربعين سنة فمظنه وأنه نظم صاحبه ما أظهر لنا هذه المصائب
 الا أنت ومنهم طائفة قد لا يكونون متعمدين الكذب لكنهم ملبوس عليهم الضلالة بحيث
 يظنون ان الرسول لم يعلم الحقائق وإنما علم الاعمال الظاهرة وبشر كون في ذلك اخوانهم الفلاسفة
 في نحو ذلك ونجد هؤلاء لا يعتمدون في الامور الدامية والمسائل الخيرية عن الله وأسمائه
 وصفاته على كلام الله ورسوله وهذا من أصول الضلال التي وقع فيها أو في بعضها طوائف من
 أهل الزيغ والناقضين ومنهم طائفة يتأولون بعض هذه المغالطات الكفرية اذا خاطبهم الجاهل
 الذي لا يفهم ما فيها أو يغوضون علمها الى الشيخ ويحولون الشيخ أعلم بما قال كأنه نبي منصور مع
 كثرة ما في كلامه من الباطل والكذب والجهل وان لم يكن كفرا مع ما فيها من الكفر بل
 قول هؤلاء يتضمن تعطيل التوحيد وحقيقة الرسالة وهما أصيلا الاسلام وقد يتضمن أيضا
 تعطيل الايمان بما في اليوم الآخر من الثواب والعقاب بل ويتضمن أيضا تعطيل ما جاءت به
 الرسل من الامر والنهي (فهذه أصول الايمان) في كل ملة وزمان الايمان بالله ورسوله وباليوم
 الآخر والعمل الصالح قال تعالى (ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابغين من آمن
 بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فهم أجرم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون) وقال
 تعالى (ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين) وقال تعالى (ولكن البر
 من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبين) وقال تعالى (آمن الرسول بما أنزل
 اليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله) وفي حديث جبريل الذي في
 الصحيح من حديث أبي هريرة في مسلم ومن حديث عمر وهو طويل في أول مسلم قال
 ما الايمان قال ان تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله والبعث بعد الموت وتؤمن بالقدر خيره وشره
 وقال تعالى (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت فمنهم من هدى
 الله ومنهم من حقت عليه الضلالة) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي
 اليه انه لا إله الا أنا فعبدون) وقال تعالى (قال امطأ منها جميعا بعضهم لبعض عدو فلما يأتينكم
 مني هدى فمن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى ومن أعرض عن ذكري فان له معيشة ضنكا
 ونحشره يوم القيامة أجمع) ولما كان هؤلاء من اخوان القرامطة الفلاسفة الباطنية وأولئك
 بدؤوا الاصول الثلاثة التي هي أصول السادة في كل ملة الايمان بالله وباليوم الآخر والعمل

الصالح كما ذكر ذلك في سورة البقرة والمائدة فقد ذكر الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى
 والصابئين بقوله تعالى (من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون) وفي
 البقرة (فلهم أجرهم عند ربهم) فافرامطة الذين ضاعثون الصابئة الفلاسفة والمجوس الثنوية عرفوا
 وعطالوا وحرفوا الايمان بالله وكذلك الايمان باليوم الآخر وكذلك العمل الصالح حتى جعلوا
 ما جاءت به الشريعة من أسماء الاعمال انما هي رموز واشارات الى حقائقهم كقولهم ان
 الصلاة معرفة أسرارنا والصيام كتمان أسرارنا والطحج زيارة شيوخنا المقديسين وأمثال ذلك
 كان في كلام هؤلاء من النمطيل والتحريف للايمان بالله واليوم الآخر والعمل الصالح ما ضاهوهم
 به وكان مذهب القرامطة والحادها وتفاقمها لم يكن يظهر ابتداء لمن اتبعهم من الشيعة بل كانوا
 أولئك يظنون انهم متبعون للشريعة وكان في الشيعة من البدعة ما والوهم عليه مع تمسك
 الشيعة بما هو عليه من الاسلام كذلك قول هؤلاء لا يظهر ابتداء لمن اتبعهم من مفرط في معرفة
 السنة من متجهم ضعيف في التصوف أو في التفقه بل يكون فيه من البدعة ما والوهم عليه وهو
 متمسك بما هو عليه من الاسلام ولكن المحققون منهم لطريقهم هم الذين يصيرون مثل
 القرامطة كما قيل لأفضل عميقهم وقد عري عليه القصص هذا يخالف القرآن فقال القرآن
 كله شرك وانما التوحيد في كلامنا وقال لا فرق بين الزوجة والام عندنا ولكن هؤلاء
 المحجوبون قالوا احرام قلنا عليهم ولهذا تجد الطق منهم يستحل الضمرات من الخمر والفواحش وترك
 الصلوات والكذب وموالاة اليهود والنصارى بل يكون أعظم شرا في الباطن من اليهودي
 والنصراني التمسك بشريعتهم المبدلة المنسوخة ولكن في اليهود والنصارى من هو شر منهم
 لموافقته لم على هذا الاتحاد ولما كانت القرامطة انما لبسوا على الناس بدخولهم من باب موالاة
 أولياء الله من أهل البيت كذلك دخل هؤلاء من باب موالاة أولياء الله ولما كان في غلاة
 الشيعة من يستند بنوة علي أو الوهيتة وكان أيضا في غلاة المتكسبة من يستند في بعض المشايخ
 إلهية أو نبوة كان هؤلاء كذلك وزادوا على ذلك حيث جعلوا خاتم الأولياء أعلى من جميع
 الأنبياء والرسل حتى خاتم الرسل وجعلوا الإلهية في كل شيء ولما كان للقرامطة في الدعوة مراتب
 كذلك هؤلاء في الخادم فأول ذلك زعمهم ان لولاية أفضل من النبوة والنبوة أفضل من الرسالة
 وينشدون

مقام النبوة في رزخ • فويق الرسول ودون نولي

وهذا مما يوحون به لعوامهم ويتأخرون الناس عليه ويقولون ولاية النبي أفضل من نبوته ونبوته
أفضل من رسالته لأن ولايته اتصاله بالله والنبوة اخبار الحق له والرسالة تبليغه للناس والاول
أرفع (فهذه مقدمة) ثم يقولون والولاية باقية الى يوم القيامة وتلك الولاية بعينها التي كانت
للا رسول هي باقية في أمته فتارة يقولون هي في كل زمان لشخص وتارة يقولون هي لخاتم الانبياء
وهؤلاء قد يعظمون الامام أحمد جداً والشيخ عبد القادر جداً فان ابن عربي يعظم هذين جداً
وينسب في الخرافة الى الشيخ عبد القادر وهم يقولون في ذلك حتى انه كان كثير من شيوخهم له
غلو في الشيخ عبد القادر فاخذ يفسر ما ينقل عنه من أنه قيل له يا سيد الخلق بعد الحق وأصحابه
المقتصدون يفسرون ذلك بسيد أهل زمانه فزعم هذا الشيخ انه سيد الخلق مطلقاً بناء على أن
الولاية المحمدية قائمة به ومن اتصف بها كان السيد مطلقاً وجرى هذا بمجلس كنت فيه وكان
فيه أحد المشايخ من أولاد الشيخ عبد القادر وهو رجل مسلم لا يستفد شيئاً من هذا لكن
ذكر صاحب المجلس هذا عن ذلك الشيخ العالي وأن آخر رد عليه وكان هذا الراد قد اعتدى
عليه. فقلت الصواب مع هذا الراد كائناً من كان فان الحق يحب اتباعه من كل أحد والباطل
يحب رده على كل أحد وهذا باطل ما يقوله مسلم فان الولاية القائمة بالنبي صلى الله عليه وسلم
هي بعينها لا تنتقل الى أحد وأما مثلاً فم تحصل لأبي بكر وعمر ولا لاحد من الانبياء والرسول
فضلاً عن أن تحصل للشيخ عبد القادر أو غيره وهذا من جنس ما تدعيه الرافضة الامامية من
العصمة في علي وغيره ويحملونهم مثل رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان بالشام طائفة منهم
سأوا مرة أبا البقاء خلف بن يوسف النابلسي الشيخ المحدث المشهور فقالوا يا زين الدين أنت
تقول ان مولانا أمير المؤمنين علياً ما كان معصوماً فقال ما أخفيكم شيئاً وكان يقول مثل هذا
كثيراً أبو بكر وعمر عندنا خير منه وما كانا معصومين (وأنيح من غلو هؤلاء) ما كان عليه
المتسمون بالوحدين في متبوعهم اللقب بالمهدي محمد بن التومرت الذي أقام دولتهم بما أقامها
به من الكذب والحال وقتل المسلمين واستحلال الدماء والاموال فقل الخوارج المارقين ومن
الابتداع في الدين مع ما كان عليه من الزهد والفضيلة المتوسطة ومع ما ألزمهم به من الشرائع
الاسلامية والسنن النبوية فجمع بين خير وشر لكن من أتبع ما اتبعوه فيه خطبهم له على
المنابر يقولون الامام المعصوم والمهدي المعلوم . وباني أن بعض عقلاء خلفائهم جمع العلماء

فسألهم عن ذلك فسكتوا خوفاً لأنه كان من تظاهر بالنكار شيء من ذلك قتل علانية إن أمكن
والا قتل سراً ويقال أنهم قتلوا القاضي أبابكر بن العربي والقاضي عياض السبكي وغيرهما وجهالهم
يقولون في ابن التومرت حتى يجهلونه مثل النبي صلى الله عليه وسلم وينشدون

إذا كان من بالشرق في الغرب مثله * فقلوا له الشقاق أن يتخبراً

وهم يقولون في الخطبة الذي أيد بالحكمة فكان أمره حتماً واكتنف بالعدل الاتح والذور
الموضح الذي ملأ الأرض فلم يدع فيها ظلاماً ولا ظلاماً (وقد انفق المسلمون) على أنه ليس من
المخلوقين من أمره حكم على الإطلاق إلا الرسل الذين قال الله فيهم (وما أرسلنا من رسول
إلا نيطاع بأذن الله) وأما من دونهم فيطاع إذا أمر بما أمروا به وأما إذا أمر بخلاف ذلك
لم يطع كما في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (من أطاعني فقد أطاع الله ومن
أطاع أميري فقد أطاعني ومن عصاني فقد عصى الله ومن عصي أميري فقد عصاني) وفي الصحيحين
أيضاً عن عبد الله بن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه بعث أميراً على سرية قال على المرء
السمع والطاعة ما لم يؤمر بمعصية الله فإذا أمر بمعصية الله فلا سمع ولا طاعة وقد قال الصديق
رضي الله عنه لما تولى أيها الناس القوي فيكم الضعيف عندي حتى آخذتم الحق والضعيف
فيكم القوي عندي حتى آخذله الحق وقال أطيعوني ما أطعت الله فإذا عصبت الله فلا طاعة
لي عليكم (وبلغني) أن ذلك المستخلف لما جمع العلماء وسألهم عن قولهم المعصوم وأمسك
الاكثرون قلم بعضهم فقال قد أجمع المسلمون وأهل السنة أو العلماء أو كما قال على أن خير
هذه الأمة بعد نبيها أبو بكر وأجمعوا أنه لم يكن معصوماً وانفض المجلس على بطلان
قولهم المعصوم وأزيلت من المنابر إيمان ذلك المجلس أو غيره وقد انفق أئمة الدين على أنه
لا معصوم في الأمة غير رسول الله صلى الله عليه وسلم وقول بعضهم النبي معصوم والولي
مخفوف إن أراد بالحفظ ما يشبه المعصية فهو باطل وهذا باب دخل منه الضلال على طوائف
ضاهوا النصرانية كما قال تعالى (إنخذوا أخبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم
وما أمروا إلا بواحد لا إله إلا هو سبحانه عما يشركون) وقد روى عن النبي صلى
الله عليه وسلم أنه قال (أحلوا لهم الحرام وحرروا عليهم الحلال فكانت تلك عبادتهم) وقال
تعالى (قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء يتأوي اليكم أن لا تعبدوا إلا الله ولا تشرك به

شيئا (هذا حق الخالق) ولا يتخذ بعضا أربابا من دون الله (وهذا حق المخلوق) فان
 تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون (فتارة يعملون في المظالم من البشر نوعا من الالهية وهذا
 قد ظهر قبجه وبطلانه أكثر من القسم الثاني وهو أنهم يضاهون بالرسول المظالمين من غير
 الرسل وكل من هذين خلال في الشهادتين اللتين هما أصل الاسلام شهادة أن لا إله إلا الله
 وشهادة أن محمدا عبده ورسوله خاتم النبيين والمرسلين (وأما الثالثة) من الرافضة وأشباههم
 الذين يصرحون بمصصة من معظومته من الآثمة والاشايخ والعلماء فضلالهم أظهر من ضلال
 طائفة أخرى لا يقولون أنهم معصومون لكن يعاملونهم معاملة المعصوم حتى قد يعادى
 أحدهم من يقول عن أحدهم أنه أخطأ وإن كان الفائل معظما لمن قال ذلك فيه مكرماله بجلاله
 ولم يقل ذلك على وجه الانتقاص ولكن البيان أنه لا معصوم إلا رسول الله وإن من سواء
 يصيب ويخطئ بل قد يستحل عقوبته أو أذيته للقول الذي جمع آفة الدين على أنه الحق الذي
 يجب اعتقاده كما قال النبي صلى الله عليه وسلم لا بى بكر الصديق في تمثيل الرؤيا أصبت بمضا
 وأخطأت بمضا والخديت في الصحيحين وكما قال صلى الله عليه وسلم لما ذكرته له سبيعة عن
 أبي السائب بن بكك أنه قال ما أنت بنا حكة حتى تعندى أئمة الاجلين فقال كذب أبو السائب
 حلت فأنكحي وهذه الفتيا قد أفتى بها علي وابن عباس وقد ثبت في الصحيحين عن النبي
 صلى الله عليه وسلم أنه قال (قد كان في الأمم قبلكم محدثون فإن يكن في أمتي أحد فمصر) وقال
 (إن الله ضرب الحق على لسان عمر وقلبه) وفي الترمذي (لو لم أبعث فيكم نبيا لمبعث فيكم عمر)
 وقال ابن عمر ما سمعت عمر يقول لشيء كذا وكذا الا كان كما كان يقول وقال علي كينا نتحدث
 أن السكينة تنطق على لسان عمر ومع هذا فقد كان الصديق الذي هو أفضل منه يقومه في
 اشياء كثيرة كما قومه يوم صالح الخديبية ويوم موت النبي صلى الله عليه وسلم بل كان آحاد الناس
 يبين له الصواب فيرجع الى قوله كما راجعته امرأة في قوله لئن لئن لئن أن احدا زاد صداقه على
 صداق ازواج النبي صلى الله عليه وسلم وبناته الارردت الفضل في بيت المال فقالت له امرأة
 لم تحرمنا شيئا أعطانا الله اياه وقرأت قوله تعالى (وآتيتهم احداهن من انظارا) فارجع الى قولها وامثال
 هذا (ولما كان) أهل العراق يحتجون على الشافعي بقول علي وعبد الله جمع كتاب اختلاف
 علي وعبد الله وذكر كثيرا من المسائل التي ترك الناس فيها قولها والسنة بخلاف ذلك وأعظم

الناس موافقة للسنة أبو بكر الصديق فإنه لا يكاد يحفظ له مسألة يخالف فيها النص كما حفظ
 لغيره من الخلفاء والصحابة ومع هذا فقد قل له النبي صلى الله عليه وسلم ما تقدم ذكره وهذا
 كله لا ينزع فيه احد من أهل العلم والدين لكن ابتلى المسلمون بجهال وضلال يدعون الحقائق
 والأحوال وهم لم يعرفوا معرفة عموم المسلمين من النساء والرجال (وأما الرسول) صلى الله
 عليه وسلم فقصته فيها استقرار بليته من الرسالة بالفاق المؤمنين كما قال تعالى (وما ارسلنا من
 قبلك من رسول ولا نبي الا اذا اتى ألقى الشيطان في أميته فيدفع الله ما يلقى الشيطان ثم يحكم
 الله آياته والله عليم حكيم) ليجعل ما يلقى الشيطان فتنة للذين في قلوبهم مرض والقاسية قلوبهم
 وإن الظالمين أتى شقاق بعيدة وليعلم الذين أتوا العلم أنه الحق من ربك فيؤمنوا به فتخبت له قلوبهم
 وإن الله لهادي الذين آمنوا إلى صراط مستقيم) وليس هذا موضع ذكر تنازع الناس هل
 كان الاتفاق في اللفظ أو في الالفاظ اذ لا نزاع بين الأئمة في أنه لا يقر على ما هو خطأ في تبليغ
 الرسالة فان معصوم الرسالة لا يحصل مع تجويز هذا (ولما) تنازع الناس في غير هذا كتنازعهم
 في وقوع الخطأ والصناعات فأنهم أيضا لا يقررون على ذلك فإذا قيل هم معصومون من الاقرار
 على ذلك كان في ذلك احتراز من النزاع المشهور بل اذا كان عامة السلف والأئمة وجمهور الأمة
 يجوز ذلك على الانبياء ويقولون هم معصومون من الاقرار على الذنوب ويقولون وقوع ما وقع انما
 كان اكمال النهاية لانه ضليل البداية فان الله يحب التوابين ويحب المتطهرين كادل الكتاب
 والسنة والآثار على ذلك وما في ذلك من التامس والافتراء بهم فكيف بغيرهم لكن غيرهم ليس معصوما
 من الاقرار على خطأ إذ أفضل الخلق بعد الانبياء الصديقون ولا بدح في صديقهم وقوع الخطأ
 منهم بل لو لا ذلك لكان الصديق بمنزلة النبي صلى الله عليه وسلم والذين يقولون في هؤلاء هو
 ان قصد تمظيمهم بذلك فيه غرض ونقص عن هو خير منهم وهم الانبياء والرسل كما ان الذي
 يقولون في الانبياء والرسل يكون غلو عيبا وعضا بالالوهية قال تعالى (ولا يأمركم أن تتخذوا
 الملائكة والنبيين أربابا يأمركم بالكفر بعد اذ أنتم مسلمون) وفي الصحيحين عنه صلى الله
 عليه وسلم انه قال لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم انما أنا عبد فقولوا عبد الله
 ورسوله وقال تعالى (يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله الا الحق انما
 المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلته انماها الى مريم وروح منه) الى قوله تعالى (ان يستنكف

المسيح ان يكون عبدا لله ولا الملائكة المقربون (الآية وقال تعالى) قل يا اهل الكتاب لا تغفلوا
 في دينكم غير الحق ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء
 السبيل (ومؤلا يسبون الله كما كان معاذ بن جبل يقول لا ترجعوا فقد سبوا الله مسببة ما سبه
 بها أحد من البشر وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ما أحد أصبر على أذى
 سمعه من الله بمحباؤن له ولدا وشريكا وهو يماضيهم ويرزقهم وفي الصحيح أيضا عن النبي صلى
 الله عليه وسلم انه قال يقول الله تعالى شتني ابن آدم وما ينبتني له ذلك وكذبني ابن آدم وما ينبتني
 له ذلك فلما شتمه إياي فقله ان لي ولدا وأنا الاحد الصمد لم ألد ولم أولد ولم يكن لي كفوا
 أحد وأما تكذيبه إياي فقله لن يعبدني كما بداني وليس أول الخلق بامون علي من عادته
 والله سبحانه وتعالى له حقوق لا يشركه فيها أحد ورسوله لهم حقوق لا يشركهم فيها غير الرسل
 والاعتراف بهذين هو أصل الاسلام فحق الله أن نعبدوه ولا نشرك به شيئا كما في الصحيحين
 عن معاذ بن جبل قال قال النبي صلى الله عليه وسلم يا معاذ أتدري ما حق الله على عباده قلت
 الله ورسوله أعلم قال حقه عليهم أن يعبدوه ولا يشركوا به شيئا يا معاذ أتدري ما حق العباد
 على الله اذا فعلوا ذلك قلت الله ورسوله أعلم قال أن لا يذنبهم وقد أخبر الله سبحانه عن كل
 من المرسلين كنوح وهو ذو صالغ انه قال (اعبدوا الله ما لكم من إله غيره) وقال (فاقوا الله وأطيعوا)
 وقال (ومن يطع الله ورسوله ويخش الله ويتقه فلنكف عن تلكم القاذرون) فالطاعة لله ولرسوله المباينين
 عنه كما قال تعالى (من يطع الرسول فقد أطاع الله) وأما الخشية والتقوى فله وحده وقال تعالى
 (إنا أرسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا لتؤمنوا بالله ورسوله وتقرؤوا كتابه وتذكروا نعمتي التي أنعمت
 عليكم وأطيعوا وأطيعوا) فالطاعة لله وحده والتعظيم والتوقير للرسول والابتنان بالله ورسوله وقال
 تعالى (إياك نعبد وإياك نستعين) وقال تعالى (فلا تخشوا الناس واخشوا) وقال (انما ذلکم
 الشيطان يخوف أولياءه فلا تخافوه وخافون ان كنتم مؤمنين) وقال عن ابراهيم (فاستنوا
 عند الله الرزق واعبدوه واشكروا له) وقال تعالى (واذكروا نعمت الله عليكم اذ كنتم قوم أن يسلطوا
 اليكم أيديهم فكف أيديهم عنكم وأتوا الله وعلى الله فليتوكل المؤمنون) وقال (فاذا فرغت
 فاقصص والى ربك فارغب) وقال تعالى (وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا) وقال
 (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الارض

وما لهم فيها من شرك وما له منهم من ظهير ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن أذن له (وقال تعالى (من ذا الذي يشفع عنده الا بأذنه) وقال (ولا يشفعون الا لمن ارتضى) وقال (ما منكم من دونه من ولي ولا شفيع) وقال (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يكون كشف الضر عنكم ولا تحويلا) أولئك الذين يدعون يبتغون الى ربهم الوسيلة أيهم أقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه ان عذاب ربك كان محذورا) وقال تعالى (وقائلهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله) ومثل هذا في القرآن كثير بل هذا هو أصل المقصود بالقرآن وأما الرسول فقد قال تعالى (النبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم وأزواجه أمهاتهم) وقال تعالى (قل ان كان آبؤكم وأبنؤكم وأخوانكم وأزواجكم وعشيرتكم وأموال اقترفتموها وتجارة تخشون كسادها ومساكن ترضونها أحب اليكم من الله ورسوله وجهاد في سبيله فتمسكوا حتى يأتي الله بأمره) وقال تعالى (يخلفون بالله انهم ليرضوكم والله ورسوله أحق أن يرضوه) وقال تعالى (ولو أنهم رضوا ما آتاهم الله ورسوله وقالوا حسينا الله سبؤنا الله من فضله ورسوله) وفي الشوك قالوا حسينا الله ولم يقولوا ورسوله وفي الايتاء قالوا سبؤنا الله ورسوله لان الايتاء المأمور لا بد ان يكون مما أباحه الرسول وأذن فيه مباحا عن الله والا فن أوفي ملكا أو مالا غير مأذون له فيه شرعا كان معاقبا عليه وان جرت به العقاب اذ يجب الفرق بين الايتاء الكوفي والديني كما يجب الفرق بين القضاء الكوفي والديني والامر الكوفي والديني والحكم الكوفي والديني والارادة الكونية والدينية والكمالات الكونية والدينية والاذن الكوفي والديني والبعث الكوفي والديني والارسال الكوفي والديني وأشياء ذلك مما دل القرآن على الفرق بينهما فما كان موافقا للشريعة التي بعث بها رسوله فهو الدين الديني الذي يقوم به المؤمنون وما كان مخالفا لذلك وان كان قدوة الله ويكون شرا في حق صاحبه وعقوبة وكان عاقبه فيه عاقبة سوء فان العاقبة للمتقين ولا حجة لأحد بالفدر بل المنهج به حجة داحضة والمنذر به عذره غير مقبول وقال تعالى (لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم أولئك كتب في قلوبهم الآثام وأبدهم بروح منه ويدخلهم جنات تجري من تحتها الانهار خالدين فيها رضي الله عنهم ورضوا عنه أولئك هم المفلحون) وقال تعالى (يسألونك عن

الانفال قل الانزل الله والرسول وقال تعالى (واعلموا ان ما غنمتم من نبي فما ان الله خسه والرسول)
 الآية وقال تعالى (ذلك بأنهم شاقوا الله ورسوله ومن يشاقق الرسول فتن الله شديد العقاب) وقد
 ذكر طاعة الرسول في أكثر من ثلاثين موضعا من القرآن فهذا وأمثاله من حقوق الرسول
 صلى الله عليه وسلم وأما المؤمنون وولاة الأمور من العلماء والأسراء ومن يدخل في ذلك من
 المشايخ والملوك فلهم حقوق بحسب ما يقومون به من الدين فيطاعون في طاعة الله ويحجبون به من
 النصيحة والمعاصرة على البر والتقوى وغير ذلك ما هو من حقوقهم ولعموم المؤمنين أيضا من
 المناصحة والمواظبة وغيرها من الحقوق ما دل عليه الكتاب والسنة وليس هذا موضع تفصيل
 ذلك (وكل) من جمل غير الرسول بمنزلة الرسول في خصائص الرسالة فهو مضاه لمن جمل
 معه رسول آخر كسليمة ونحوه وإن اختلفا في بعض الوجوه ثم يكون هؤلاء شرا إذا فضلوا
 متبوعهم على الرسول وقد يكون أتباع سليمة شرا إذا كان متبوع هؤلاء مؤمنا بالله ورسوله
 ولم يفضلوه على الرسول (ولما أظهرت) ما في كتب هؤلاء من التناقض والاختلاف أخذ بعض
 من يقول بتفضيل الولي على الرسول ونحو ذلك يتأولون ذلك على ما تقدم ذكره من تفضيل
 ولاية الرسول على نبوته ورسالته حتى خاطبني في ذلك بعضهم وأخذ يتأول كلام ابن عربي في
 استفادة الأنبياء والرسول من مشكاة نوره لأنه هو ولاية الرسول والرسول يستفيدون من مشكاة
 خاتم الرسل فيلزم أنهم يستفيدون من مشكاة خاتم الولاية فأخذت أولا أوقفه على الفاظ ابن
 عربي المقدمة التي كتبها هنا حيث ذكر فيها أن هذا العلم الذي هو تحقيقهم ونوحيدهم وحقيقته
 التعطيل ليس الا لخاتم الرسل وخاتم الأولياء وما يراه أحد من الأنبياء والرسل الا من مشكاة
 الرسول الخاتم ولا يراه أحد من الأولياء الا من مشكاة خاتم الأولياء حتى أن الرسل لا يرونه
 مني رأوه الا من مشكاة خاتم الأولياء فإن الرسالة والنبوة بمعنى نبوة التشريع ورسالته ينقطعان
 والولاية لا تنقطع أبدا فالرسولون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من مشكاة خاتم الأولياء
 فكيف بمن دونهم من الأولياء وإن كان خاتم الأولياء تابعا في الحكم لما جاء به خاتم الرسل
 من التشريع فذلك لا يقدح في مقامه ولا يناقض ما ذهبنا إليه فإنه من وجه يكون أعلى ومن
 وجه يكون أنزل (فقد صرح في هذا الكلام) بعد أن زعم أن الأنبياء والرسل لا يرونه الا من
 مشكاة خاتم الرسل وإن الأنبياء والرسل أيضا لا يرونه أيضا الا من مشكاة خاتم الأولياء لكونهم

أيضا أولياء. ثم أعاد قوله فقال فالمرسلون من كونهم أيضا أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من مشكاة
خاتم الأولياء (وهذا نصريح) بان ولايتهم القائمة بهم دون ولاية خاتم الأولياء ضد ما يظاهرون
به ثم صرح بان خاتم الأولياء أعلى من خاتم الانبياء من وجه وصرح فيما بعد بانه موضع لبنتين
فقال فهو موضع اللبنة الذهبية وهو ظاهره وما يقبه فيه من الكلام كما هو آخذ عن الله في
السر ما هو في الصورة الظاهرة متبع فيه فانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد أن يراه هكذا
فزعم انه مع متابعت له في الاحكام الظاهرة يأخذ عن الله في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه
وهذا مقام مسيفة الكذاب ولا ريب ان هرون وان كان نبيا مع موسى فم يكن معه بهذه
النزلة بل كان موسى يلقه عن الله ما لم يكن يأخذه هرون عن الله وهذا الداعي انه مع محمد فوق
ما كان هرون مع موسى ولم يرض بذلك بل هذا في الاحكام الظاهرة فقط وهذا ايضا مقام
الذين اذا جاءتهم آية قالوا ان تؤمن حتى تؤمن مثل ما أوتي رسل الله وهذا يزعم انه قد أوتي
مثل ما أوتي رسل الله ثم قال وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن فانه آخذ من المدين الذي
يأخذ من فوق الملك الذي يوحى به الى الرسول (فزعم) انه يأخذ من فوق الملك والرسول يأخذ
عن الملك فهو أعلى منه في أعلى القسمين وهو علم التحقيق والمعرفة كما قال في أثناء كلامه فليزعم
الكامل أن يكون له التقدم في كل شيء وفي كل مرتبة وانما نظر الرجل الى التقدم في رتبة العلم بالله
فهناك مطالبهم وأما حوادث الأكران فلا تعلق لمواظرة بها وإذا كان متقدما على الرسول في
أعلى القسمين وهو العلم ومشارك له في العلم بالاحكام فعلوم أن مسيلة الكذاب لم يدع مثل
هذا ولا المختار بن أبي عبيد الكذاب الذي ثبت فيه الحديث الذي في صحيح مسلم عن أسماء
عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال سيكون في ثيف كذاب ومبير فليبر كان هو الحجاج
والكذاب هو المختار بن أبي عبيد وقد قيل لابن عمر أو لابن عباس ان المختار يزعم أنه يوحى
اليه فقال صدق (وان الشياطين ليوحون الى أوليائهم ليجادلوكم وان أطمعنكم انكم لمشركون)
وقيل لا آخر ان المختار يزعم انه ينزل عليه فقال صدق (هل أتيتكم على من تنزل الشياطين تنزل
على كل أفك أنيم) فلما رأيت هذا لمن كان بمظهم غاية التعظيم وتناول كلامهم على ما تقدم انبر
حيث رآه قد صرح بالفضل على النبي صلى الله عليه وسلم وعلى جميع الانبياء وانهم يأخذون
من مشكاة ولاية نفسه لامن ولاية الرسول ثم بينت له بطلان تلك الاصول بان أحدا من

الرسول لم يأخذ عن الآخر هذا العلم لوجهين أحدهما أن هذا الحاد ونمطيل لا يمتدده الا زنديق
فكيف يمتدده رسول الثاني أن الرسول أوحى الله اليهم وعلمهم ما علمهم لم يحلهم في ذلك على
من لم يخلق بعد فقد يقين أن قول هؤلاء يستلزم قول الدجال بخلاف مسيلة ونحوه ممن تعدد
للكذب وبخلاف القرامطة وما استلزم الباطل فهو باطل وقد ثبت في الصحيحين عن أبي
هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا فرغ أحدكم من التشهاد الأخير فليستغذ بالله
من أربع من عذاب جهنم ومن عذاب القبر ومن فتنة الحيا والمات ومن شر فتنه المسيح الدجال
وفي القبط له إذا تشهد أحدكم فليستغذ بالله من أربع يقول اللهم اني أعوذ بك من عذاب جهنم
ومن عذاب القبر ومن فتنة الحيا والمات ومن شر فتنه المسيح الدجال وفي رواية طاوس سمعت
أبا هريرة يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عودوا بالله من عذاب النار عودوا بالله من
عذاب القبر عودوا بالله من فتنه المسيح الدجال عودوا بالله من فتنة الحيا والمات وروى الاصحاح
عن أبي هريرة مثله وفي افراد مسلم عن أبي الزبير عن طاوس عن ابن عباس أن رسول الله
صلى الله عليه وسلم كان يعلمهم هذا الدعاء كما يعلمهم السورة من القرآن يقول قولوا اللهم اننا
نعوذ بك من عذاب جهنم وأعوذ بك من عذاب القبر وأعوذ بك من فتنه المسيح الدجال
وأعوذ بك من فتنة الحيا والمات قال مسلم بقى أن طاوسا قال لا يشه دعوت بها في صلاتك
قال لا قال أعد صلاتك وهذا الذي ذكره عن طاوس قول طاوس من الفقهاء من أصحاب
أحمد وغيرهم يرون وجوب هذا الدعاء ولا ريب أنه أوكد الأدعية المشهورة في هذا الموضع
فإن النبي صلى الله عليه وسلم لم ينقل عنه أنه أمر بدعاء بعد التشهد الا هذا الدعاء وإنما نقل
عنه أنه كان يقول أدعية مشروعة وأمره أوكد من فعله باتفاق المسلمين ولهذا كان الذين ذكروا
هذا الدعاء في هذا الموضع من المصنفين أعلم بالسنن وأصح لها من ذكر غيره ولم يذكره وقد
ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه أمر أصحابه بهذا النعوذ خارج الصلاة أيضا وقد جاء مطلقا
ومقيدا في الصلاة ومعلوم أن ما ذكر منه من عذاب جهنم وعذاب القبر وفتنة الحيا والمات
أمر به كل مهمل إذ هذه الفتن مجربة على كل أحد ولا نجاة الا بالنجاة منها فدل على أن فتنه
الدجال كذلك ولولم تصب فتنه الا مجرد الذين يدركونه لم يؤمر بذلك كل الخلق مع العلم بأن
جواهر المباد لا يدركونه ولا يدركه الا أقل القليل من الناس المأمورين بهذا الدعاء وهكذا

انذار الانبياء اليه ائمتهم حتى انذر نوح قومه يقتضي تحوير عموم فتنته وان تأخر وجود
 شخصه حتى يقتله المسيح بن مريم عليه السلام وكثير ما كان يقع في فلي ان هؤلاء الطائفة
 ونحوهم أحق الناس باتباع الدجال فان الغالين بالاتحاد أو الحلول المعلن كقول التصاري في
 المسيح والقالية الهاكية في علي أو فيه وفي غيره كما ذهب الى ذلك طوائف من غلاة الشيعة
 وغلاة المتصوفة لا يمتنع على قولهم ان يكون الدجال ونحوه هو الله فكيف الغالون بالوحدة
 أو الاتحاد أو الحلول المطلق الذين يجهلون فرعون والمجبل والاصنام وغير ذلك هي عين الحق
 كما تقدم ولقد كان يعرض لكثير من الناس إشكال في كون النبي صلى الله عليه وسلم قال في
 الدجال انه أعور وان ربكم ليس بأعور فقال أي حاجة الي نفي ربوبيته بدليل المورد مع كثرة
 الأدلة التي يعلم بها كذبه وكذب كل بشر قال انه الله حتى ان طائفة من أهل الكلام اخوان
 أولئك الاتحادية في النفي كالأزهي كذبوا هذا الحديث وقالوا النبي صلى الله عليه وسلم أبعل من أن
 يحتاج في نفي الربوبية الى أن يدل أئمة بهذا واعلم ان الحديث ثابت متفق عليه مستفيض من
 وجوه منها حديث ابن عمر المتقدم الذي سفتاه في مسلم وهو في الصحيحين وفيه مقام رسول الله
 صلى الله عليه وسلم في الناس فأثني على الله بما هو له أهل ثم ذكر الدجال فقال اني لا أنذر كونه ما من
 نبي الا قد أنذره قومه لقد أنذره نوح قومه ولكني أقول لكم فيه قولاً لم يقله نبي قومه تعلمون
 انه أعور وان الله ليس بأعور وفي لفظ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكر الدجال بين
 ظهر اني الناس فقال ان الله ليس بأعور ألا ان المسيح الدجال أعور العين اليمنى كأن عينه
 عنية طائفة وفي الصحيحين عن أنس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما من
 نبي الا قد أنذره أئمة الكذاب ألا انه أعور وان ربكم ليس بأعور بين عينيه كشاف
 وفي رواية مكتوب بين عينيه كشاف أي كافر وفي رواية الدجال مسح العين مكتوب بين
 عينيه شهاد كشاف ربه رؤيه كل مسلم وفي الصحيح من حديث حذيفة ان الدجال مسح العين
 عليها خفزة غليظة مكتوب بين عينيه كافر يقرؤه كل مؤمن كاتب وغير كاتب واعلم ان النبي
 صلى الله عليه وسلم لم يقل انه أعور وان ربكم ليس بأعور لأن ذلك وحده هو الدليل على كذبه
 وامتناع دعواه وانه لولا المورد لم تكن هناك أدلة أخرى بين ذلك انه قال لا أقول لكم فيه
 قولاً لم يقله نبي لأئمة انه أعور وان ربكم ليس بأعور ولو كان هذا هو الدليل وحده على نفي

وبوينة لم يعلم كذبه يدون ذلك لوجب على الانبياء كلهم أن يبينوا ذلك لوجب بيان كذبه عليهم
 بل قد ذكر مع ذلك أدلة أخرى منها أنه مكتوب بين عينيه كافر يقرأه كل مؤمن ومنها أن
 أحدا من المؤمنين يرى ربه حتى يموت ومنها أن جنة ناره وأزوه جنة كما في الصحيحين أيضا عن أبي
 هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ألا أخبركم عن الدجال حديثا ما حدث به نبي قومه
 أنه أعور وأنه يحيى معه مثل الجنة والنار فإني يقول أنها الجنة هي النار وإني أنذركم به كما
 أنذر نوح قومه وفي الصحيح أيضا عن حذيفة وعقبة بن عامر عن النبي صلى الله عليه وسلم
 قال الدجال يخرج وإن معه ملك وناوذا فلما الذي يراه الناس ملك فتأخر يجرى وأما الذي يراه الناس
 نارا فله بارد وعذب من أدرك ذلك منكم فليقع في الذي يراه نارا فإنه ماء عذب طيب ذكر
 صلى الله عليه وسلم هذه الملامات الظاهرة فإن فتنة الديال أعظم فتنة تكون في الدنيا وفي
 الصحيح عن هشام بن عامر سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ما من خلق آدم إلى
 قيام الساعة خلق أكبر من الدجال وهو يخرج بعد بلاء شديد يصيب الناس وشبهات عظيمة
 مع رغبة عظيمة ورهبة عظيمة ويتبعه أكثر الناس حتى اليهود مع دعوائهم الكتاب ثم أكثر
 الناس تبعاً له كما جاء في الصحيح عن أنس بن مالك أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال يتبع
 الدجال من يهود أصيبهان مبعوثون ألفاً عليهم الطيابة (فإذا كان) قوم موسى قد عبدوا العجل
 واعتقدوا أنه الله وفهم هارون نبي الله تعالى فلم يتبعوا حتى رجع إليهم موسى وألقى الألواح
 والنصاري فهم متفقون على أن المسيح هو الله تعالى علواً كبيراً ويقولون مع ذلك هو ابن الله
 أيضاً فكيف يمتنع على قولهم أن يقال ذلك في بشر وهؤلاء الذين يدعون أنهم أكل الناس معرفة
 بالتوحيد والتحقيق وأتبع الناس لأربعة وغيرها ويفضلون أنفسهم على الرسل ولا ريب أنهم
 من أحذق الناس في العسفة ويقولون أنه يظهر في كل صورة ويقولون أن عبادة العجل ما عبدوا
 إلا الله كما قال ابن عربي في الفصوص ثم قال هرون لموسى إني خشيت أن تقول فرقت بين
 بني إسرائيل فتجعلني سيداً في تفريقهم فإن عبادة العجل ظهرت بينهم فكان فيهم من عبده اتباعاً
 للسامري وتقليداً له ومنهم من توقف عن عبادته حتى يرجع إليهم موسى فيسألونه عن ذلك
 فغشى هرون أن ينسب ذلك التفرق بينهم إليه فكان موسى أعلم بالأمر من هرون لأنه علم
 ما عبده أصحب العجل لعلمه بأن الله قضي أن لا يعبد إلا إياه وما يكلم الله بشيء إلا وقع فكان

عقب موسى أخاه هرون لما وقع الأمر في انكاره وعدم اتساعه فن العارف من يرى الحق في كل شيء بل يراه عين كل شيء إلى أن قال فكان عدم قوة ارداع هرون بالقل أن يتخذ في أصحاب المعجل بالتسليط على المعجل كما تساطع موسى عليه حكمة من الله ظاهرة في الوجود ليعبد في كل صورة وأن ذهبت تلك الصورة بعد ذلك فما ذهبت إلا بعد ما تابست عند عابدها بالألوهية (فإذا كان) الأثنان الكتابيان اليهود والنصارى اعتمدوا ما تقدم في انسان ومجل وكذلك الثلاثة في هذه الأمة المضاهون للكفار أهل الكتاب وهؤلاء الصائبة الفلاسفة وان انفسوا إلى المال يقولون ما هو أبلغ من ذلك من ظهوره في كل صورة (فكيف) بمن هو أبعد من هؤلاء الطوائف عن العلم والاعتقاد ولهذا لا يخلص من فئة الدجال إلا المؤمنون صراحة من أمة محمد صلى الله عليه وسلم (وقد كان عندنا بدمشق) الشيخ المشهور الذي يقال له ابن هود وكان من أعظم من رأيناه من هؤلاء الاتحادية وهذا معرفة ورياضة وكان من أشد الناس تعظيما لابن سبين ومفضلا له عنده على ابن عربي وغلامه اسحاق وأكثر الناس من الكبار والصغار كانوا يطيعون أمره وكان أصحابه الخواص به يعتقدون فيه أنه الله وأنه (أعني ابن هود) المسيح بن مريم ويقولون إن أمه كان اسمها مريم وكانت نصرانية ويعتقدون أن قول النبي صلى الله عليه وسلم (ينزل فيكم ابن مريم) هو هذا وإن روحانية عيسى تنزل عليه (وقد ناظرني في ذلك) من كان أفضل الناس عند الناس إذ ذلك معرفة بالعلوم الفلسفية وغيرها مع دخوله في الزهد والتصوف وجري لهم في ذلك مخاطبات ومناظرات بطول ذكرها جرت بيني وبينهم حتى بينت لهم فساد دعواهم بالأحاديث الصحيحة الواردة في نزول عيسى وإن ذلك الوصف لا ينطبق على هذا (وبينت) فساد ما دخلوا فيه من القرمطة حتى ظهرت مباهلتهم وحلفت لهم أن ما ينظرونه من هذا لا يكون ولا ينم وإن الله لا يتم أمر هذا الشيخ فأبرأه تلك الأقسام والحمد لله رب العالمين وهذا مع تعظيمهم لي بعرفتي عندهم ولا فهم يعتقدون أن سائر الناس عجوبون جهال بحقيقة بهم وغواضهم والافن كان عند هؤلاء يصلح أن يخاطب بأسرارهم إنما الناس عندهم كائنا هم حتى قال لي شيخ مشهور من شيوخهم لما بينت له حقيقة قولهم فآخذوا بحسن وعظم معرفتي بقولهم وقال هؤلاء الفقهاء صم بك على فهم لا يعقلون فقلت له هب أن أفتهم كذلك أيا الله هذا القول موافق لدين الإسلام فينحبر المحققون ويضطربون إذا شبه عليهم وقال لي بعض من كان يصدق

هؤلاء الاتحادية ثم رجع عن ذلك فكان من أفضل الناس ونبلائهم وأكبرهم ما المانع من أن
يظهر الله في صورة بشر والتي صلى الله عليه وسلم يقول في الدجال أنه أعور وإن دبره ليس
بأعور فقولوا جواز ظهوره في هذه الصورة لما احتاج إلى هذا في كلام له وأخذ يحتاج بذلك
على إمكان أن يكون ابن هود الله فينت له امتناع ذلك من وجوه وتكلمت معه في ذلك
بكلام طال عهدي به لست أخبطه الآن حتى تبين له بطلان ذلك وذكرت له أن هذا الحديث
لا حاجة فيه والله سبحانه قد بين عبودية المسيح وكفر من ادعى فيه الألوهية بأنواع غير ذلك
كقوله تعالى (يا المسيح بن مريم الأرسول قد خات من قبله الرسل وأمه صديقة كالآباء كلان
الطعام) فأكل الطعام لأزم لكل بشر وقال تعالى (لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح بن
مريم قل فمن يملك من الله شيئا إن أراد أن يهلك المسيح بن مريم وأمه ومن في الأرض جميعا)
وقال تعالى (لا تأخذه سنة ولا نوم) وقال تعالى (لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد) وأمثال
ذلك (واعلم) أن ما تذكره النفاة المدعون للتزييه من المتفلسفة والمتكلمة على نفي كونه جسما
أو جوهر أو متجزأ أو متقسما أو كونه في جهة أو متحركا ونحو ذلك لم يقدم شيئا من هذا
المأم ولا أوجب اعتقاد نفي الألوهية في المسيح والدجال فإن هؤلاء يمينهم في الدين يعتقدون
الهيئة المسيح الدجال والمسيح بن مريم ونحوهما مع قصر محم بوصف الرب بتلك الصفات
السلبية وذلك أنهم إما أن يقولوا تدرع اللاهوت بالناسوت وحلية أو ظهر فيه أو هذه
مظاهر وعجالي الألوهية أو ذات الحق أو نحو ذلك من مقالات الاتحاد (والذي شاهدناه)
أن أحقق الناس في الفلسفة والنفي والتزييه كان أشبه الناس هؤلاء الاتحادية اذ هم يزعمون يحسون
بين التزييه والتشبيه في كل ما يصفونه به حتى وصفوه بكل عيب وكل نقص وكل صفة تحدث
(كما قال صاحب المقصوص) ألا ترى الحق يظهر بصفات المحدثات وأخبر بذلك عن نفسه
وبصفات النقص وبصفات الذم الآرى الخلق يظهر بصفات الحق من أولها إلى آخرها وكلها
حق له كما هي صفات المحدثات حق للحق وقال أيضا ومن اسمائه الحسنى العلى (على من) وماله ثم
الاهو فهو العلى لذاته (أو عن ماذا) وما هو الا هو فقلوه لنفسه وهو من حيث الوجود عين
الموجودات فالسمى محدثات هي العملية لذاتها وليست الالهو (إلى أن قال) فهو عين مظهر
وهو عين مبطن في حال ظهوره وما ثم من براه غيره وهو المسمى أبو سعيد الخراز وغير ذلك من

أسماء المحدثات (الى ان قال) ومن عرف ماقررناه في الاعداد وان فيها عين اتيانها علم ان الحق
 المنزه هو الخالق المشبه وان كان قد تغير المطلق من الخالق فالأمر الخالق المخلوق والأمر المخلوق
 الخالق كل ذلك من عين واحدة لا بل هو العين الواحدة وهو العيون الكثيرة فانظر ماذا ترى
 قال يا ابت افضل ما تؤمر والولد عين أبيه فما رأى يذبح سوى نفسه وفداء يذبح عظيم فظهر
 بصورة كبش من ظهر بصورة انسان فظهر بصورة لا يحكم ولد من هو عين الوالد وخلق منها
 زوجها فما نكح سوى نفسه (الى ان قال) فالعلى لنفسه هو الذي يكون له الكمال الذي يستحق
 به جميع الامور الوجودية والنسب القديمة بحيث لا يمكن ان يفوته نعمتها وسواء كانت
 محدودة عرفا وعقلا وشرعا أو مضمومة عرفا وعقلا وشرعا وليس ذلك الا لمسمى الله خاصة
 (فصرح) بان الحق المنزه هو الخالق المشبه (وصرح) بانه المنعوت بكل نعمته مضموم
 وممدوح (وصرح) بانه أبو سعيد الخراز وغيره من أسماء المحدثات (كما صرح) بان المسمى
 محدثات هي العلية لذاتها وليست الا هو وقال أيضا انهم ان التنزيه عند أهل الحقائق هو في
 الجنب الالهي عين التحديد والتقييد فالنزه إما جاهل وإما صاحب سوء أدب ولكن اذا
 أطلقناه وقالاه فالتماثل بالشرائع المؤمن اذا نزه ووقف عند التنزيه ولم ير غير ذلك فقد أساء
 الادب وكذب الحق والرسول وهو لا يشعر ويتخيل انه في الحاصل وهو في الغائث وهو كن
 آمن ببعض وكفر ببعض وقد علم ان السنة الشرائع الالهية اذا انطلقت من الحق تعالى لما انطلقت
 به انما جاءت به في العموم على المفهوم الاول وعلى الخصوص على كل مفهوم يفهم من وجوده
 ذلك اللفظ بان ان كان في وضع ذلك اللسان كان الحق من كل خلق ظهوره هو الظاهر من
 كل مفهوم وهو الباطن عن كل فهم الا عن فهم من قال ان العالم صورته وهويته (الى ان قال)
 وهو الاسم الظاهر كما انه بالمعنى روح ماظهر في الباطن بنفسه لما ظهر من صور العالم بنسبة
 الروح المدبر للصورة فيوجد في حد الانسان مثلا ظاهرة وباطنة وكذلك كل محدود فالحق تعالى
 محدود بكل حد وصور العالم لا تنضبط ولا يحاط بها ولا يعلم حدود كل صورة منها الا قدر ما حصل
 لكل عالم من صورة فكذلك يحل حد الحق فانه لا يعلم حده الا يعلم حد كل صورة وهذا محال
 حصوله فحد الحق محال وكذلك من شبهه وما نزهه فقد قيدته وحدده وما عرفه ومن
 جمع في معرفته بين التنزيه والتشبيه ووصفه بالوصفين على الاجمال لانه يستحيل ذلك على التفصيل

لعدم الاحاطة بما في العالم من الصور فقد عرفه بجملا لا على التفصيل وكذلك ربط النبي صلى الله عليه وسلم معرفة الحق بمعرفة النفس فقال من عرف نفسه فقد عرف ربه وقال تعالى (ستريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم) أي للناظرين (انه الحق) من حيث انك صورته وهو روحك فانت له كالصورة الجسمية لك وهو لك كالروح المدبر لصورة جسدك والحد يشمل الظاهر والباطن منك فان الصورة الباقية اذا زال عنها الروح المدبر لها لم تبق انسانا ولكن يقال فيها انها صورة تشبه صورة الانسان فلا فرق بينها وبين صورة من خشب أو حجارة ولا ينطبق عليها اسم انسان الا بالحجاز لا بالحقيقة وصور العالم لا يمكن زوال الحق عنها أصلا فحد الانومية له بالحقيقة لا بالحجاز كما هو حد الانسان اذا كان حيا وكما أن ظاهر صورة الانسان تبقى بلسانها على روحها ونفسها والمدبر لها كذلك جعل الله صورة العالم تسبح بحمده ولكن لا نفقة تسبيحهم لانا لا نحيط بما في العالم من الصور فالكل السنة للحق ناطقة بالشاء على الحق ولذلك قال الحمد لله رب العالمين أي اليه ترجع عواقب الشاء فهو المنزه الشئ عليه وأنشد

فان قلت بالتزيه كنت مقيدا * وان قلت بالتشبيه كنت محمدا
وان قلت بالامرين كنت مسددا * وكنت إماما في المعارف سيدا
فمن قال بالاشفاع كان مشركا * ومن قال بالافراد كان موحدا
فاياك والتشبيه ان كنت ثانيا * واياك والتزيه ان كنت مفردا
فأنت عويل أنت هو وتراء في * عين الأمور مسرعا ومقيدا

(إلى أمثال هذا الكلام الذي يقوله هؤلاء الدجالون الكذابون) ويقولون نارة ان النبي صلى الله عليه وسلم اعطاهم إياها ونارة أنهم أخذوه عن الله بلا واسطة والنبي صلى الله عليه وسلم وسائر الرسل يستفيدون منهم ونارة أنهم والحق أخذوه من معدن واحد ومع هذا فقد جرى للمؤمنين مع أتباعهم من المحنة ما هي أشهر الحق الواقعة في الاسلام ومعلوم ان هذه المحنة هي نتيجة محنة الدجال بل هذه النتيجة أقرب إلى محنة الدجال من غيرها لان النزاع في مثل دعوى الدجال قد سموا بهد وقد انتصروا غاية الانتصار لمن هو قول فرعون والدجال وعادوا من خالفهم ما هو من أعظم معاناة الدجال مع معرفة خدائهم بأنه قول فرعون وقوله إنا على مذهب فرعون وزعمهم مع ذلك أنهم أكل الخلق وأعظمهم معرفة وتحققا وتوحيدا فاذا كان هذا حال بني آدم عوامهم وخواصهم من جميع الاصناف

في الانسان ظهر ان ما ذكره النبي صلى الله عليه وسلم من الدلائل على نفي ربوبية الدجال كان من
 أحسن الأدلة وأثبتها وأنفعها للأمانة والخاصة وظهر بهذا ان غيره من الانبياء وان لم يقلها لكون
 الادلة متعددة فقلدي قلها كان أعلم بما ينفع الناس وأحرص عليهم وأرحم بهم كما قلنا في (القد
 جاءكم رسول من أنفسكم عزيز عليه ما عنتم حريص عليكم بالمؤمنين رؤوف رحيم) فان الدلائل
 الواضحة عند اضطراب القلوب واشتداد الحق واقتناع كثير من الخلق أو أكثرهم ينفع ويظهر
 الحق ويدفع الباطل ما لا نسه الادلة الحسية وان كانت قطعية يقينية والمقصود من الادلة والاعلام
 هدى للعباد وإرشادهم فكل ما كان من الادلة أدل على الحق وأنفع للخلق كان أرجح مما ليس
 كذلك والحمد لله الذي يثبت الينا رسولنا من أنفسنا يتلو علينا آياته ويكينا ويعلمنا الكتاب
 والحكمة (فهذا هو الوجه الاول) ويان ان أحدا من الناس لا يرى الله في الدنيا بعينه لا في
 صورة ولا في غير صورة وان الحديث الذي احتج به الاتحادية على تجليه لهم من الصور في
 الدنيا يدل على تقيض ذلك

(الوجه الثاني) انهم سألوا النبي صلى الله عليه وسلم هل يرى ربنا يوم القيامة فقال هل
 تضامون في رؤية الشمس صحووا ليس حجاب قالوا لا قال فهل تضامون في رؤية القمر
 صحووا ليس دونه حجاب قالوا لا قال فانكم ترون ربكم كما ترون الشمس والقمر ولو كانت الرؤية
 هي تجليه في صور المخلوقات كلها كما يقوله الاتحادية فقال لهم انكم ترون ربكم في هذه الصور
 انكم لا ترتبون عندكم في القيامة تجليا غير هذا التجلي الذي في الدنيا وانما تفاوت الناس عندكم
 بقدر تجرد أنفسهم حتى يشهدوا الوجود الساري في كل شيء لا فرق في ذلك عندكم بين دار
 ودار وهذا أيضا حجة على من يجعل انه لا مانع للرؤية الا عدم الإدراك في العين فانه على قوله
 لا فرق وعلى كل من التواين فأنهم لا يرونه كما يرون الشمس والقمر وان كان هذا تشبيها للرؤية
 بالرؤية لا المعرفي بالمعرفي اذ كلف التشبيه دخلت على ما المصداقية فانه على قول الاتحادية هو
 موجود فبهم كوجوده في الشمس والقمر والكواكب والجبال والحيوان والنبات فيمتنع
 أن يروا كما يرون الشمس والقمر مباينا لهم منفصلا عنهم وعن غيرهم من الموجودات وعلى قول
 أولئك لا يرونه مواجهة عيانا وانما الرؤيا من جنس العلم أو نوع منه وقولهم قول الاتحادية في
 رؤية الوجود المطلق وفي البخاري انكم ترون ربكم عيانا (ومما يبين ذلك) انه ليس في الموجودات

المرتبة في الدنيا أعظم من هذين ولا يمكن أن يراها الانسان أكل من الرؤية التي وصفها النبي صلى الله عليه وسلم وهذا بين ان المؤمنين يرون ربهم أكل ما يعرف من الرؤية وعلى قول هؤلاء انما يرى أخفى ما يكون أو يرى على وجه تستوي الموجودات كلها في رؤيته فأنهم اذا جعلوه الوجود المطلق ووصفوه بالسلوب كانت الرؤية من جنس العلم ان هذا ونحوه لا يرى بالعين وان جعلوه الوجود الذي في المخلوقات جعلوه رؤيته كـ رؤية كل موجود خفي وجلي وعلى التقديرين فهم مخالفون للنصوص السليبة التي احتجوا بها

« الوجه الثالث » انه قل لا تضامون في رؤيته ولا تضارون في رؤيته أي لا يلحقكم ضرر ولا ضيق وروي لا تضارون ولا تضامون أي لا يضر بعضكم بعضا ولا يضم بعضكم الى بعض كما جرت عادة الناس بالازدحام عند رؤية النبي الخفي كالهلال ونحوه وهذا كله بيان لرؤيته في غاية التجلي والظهور بحيث لا يلحق الرائي ضرر ولا ضيق كما يلحقه عند رؤية الشيء الخفي والبعد والمحجوب ونحو ذلك وعلى قول هؤلاء الجهمية الأمر بالعكس فأنهم اذا قالوا يتجلى في كل صورة من صورة القباب والبعض والبق والهلال والسماء ونحو ذلك من الاجسام الصغيرة فعلوم ما يلحق في رؤيتها من الضيق لا سيما وعند صاحب الفصوص لا يراه انما يرى الدوات التي يتجلى فيها وأما اذا جعل الرؤية من جنس العلم بخس هذه لا يبق فيها ضرر ولا ضيق ولا يلحق فيها زحمة ولا مشقة فتكون بين ذلك مما هو علم أو كالمعلم عديم الفائدة بعيد المناسبة لا يليق بمن هو من آحاد الناس فضلا عن أكل الخلق وأعظمهم معرفة وبيانا صلى الله عليه وعلى آله وصحبه أجمعين وسلم تسليما كثيرا الى يوم الدين

بحمد الله تعالى قد تم طبع هذا الكتاب المسمى بنية المرئاد في الرد على المنغاسة والقراطة

والباطنية أهل الاتحاد الفائزين بالخلول والاتحاد وهو المنعوت بالصبيعية الذي ألفه

شيخ الاسلام ابن تيمية « وقد اعتدنا تصحيحه غلة الاعناء بقاء بحمد الله تعالى

في حلة أسر الناظرين وذلك بمطبعة (كردسان العلمية) لصاحبها

الفقيه اليه (فرج الله ذكي الكردي) بالجالية بمصر المحمية سنة ١٣٢٩

هجريه على صاحبها أفضل الصلاة وأزكى التحية

فهرست

كتاب بقیة المرقاة المنعوت (بالسبعينية) لشيخ الاسلام ابن تيمية

صحیفه

٢ مقدمة لبعض الافاضل اولها الحمد لله في الاصل ما نصه فيه جواب الشيخ الامام شيخ الاسلام أبي العباس أحمد بن تيمية عن العقل وأنواع اشخاصه وأقول الناس فيه وإبطال قول من جعل العقل جوهرًا قائمًا بنفسه أو ملكًا مبسودًا لكل ما سواه من العقول والنفوس والافلاك والنفوس البشرية والعناصر والمولدات وغير ذلك مما تقول الفلاسفة فإنه في شرعة المسلمين عبارة عن عرض قثم بغيره وضمنه الرد على ابن سينا وأمثاله من المتفلسفة والقرامطة والجمية ويتضمن الرد على ابن عربي وابن سبعين وغيرهما ممن نحوا نحوها الخ وبدأ فيه بتدبر كلام الغزالي متعقبًا عليه ذكرًا ما يرد على كلامه ومعرضًا بمن مثل ذلك وموضحًا مأخذ ذلك وما فيه من الخروج عن مناهج الشريعة الخ

٣ مقدمة لبعض الافاضل أيضًا متضمنة ما ذكر

٥ مثل شيخ الاسلام علم الاعلام أحمد بن الحليم بن عبد السلام بن تيمية الحراني (ما تقول السادة العلماء أئمة الدين في الحديث الروي الذي لفظه أول ما خلق الله العقل فقال له أقبل فاقبل ثم قل له أدبر فادبر فقال وعزني وجلالي ما خلقت خلقًا أكرم على منك فبك آخذ وبك أعطي وبك الثواب والمقاب) والحديث الآخر (كنت كنتزلاً أعرف فاحييت أن أعرف تخلقت الخلق ليعرفوني في عرفوني) والحديث الثالث (الذي لفظه كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان) هل هذه الاحاديث صحيحة أم سقيمة الخ والجواب عنها بما يفيد أن هذه الاحاديث موضوعة وغير ذلك

٨ ذكر كلام أبي حامد الغزالي في كتاب مقيار العلوم وفيه ذكر مذهب الفلاسفة

١٠ الرد على كلام أبي حامد ويتضمن الرد على الفلاسفة وغيرهم وهو الوجه الاول

١٩ (الوجه الثاني) أن هؤلاء لا يحملون العقول والنفوس التي يشبهها الفلاسفة في عالم الخلق بل

يفسرون عالم الخلق بعالم الاجسام الخ

٢٨ (الوجه الثالث) أن هؤلاء يدعون أن العقل الأول صدر عنه جميع ما تحته فصدر عنه عقل ونفس وفلك وعن العقل عقل ونفس وفلك إلى العقل فقال فانه صدر عنه جميع ما تحته من المواد والصور ويسمون هؤلاء الأرباب الصغرى الخ

٢٩ (الوجه الرابع) أن من تدبر الكتب المصنفة في العقل تبين له تحريف هؤلاء الخ

٣١ (الوجه الخامس) أن العقل في لغة المسلمين كلهم ليس ملكا من الملائكة الخ

٣١ (الوجه السادس) أن العقل في الكتاب والسنة لا يراد به جوهر قائم بنفسه الخ

٤٠ (الوجه السابع) أن هذا مما بين كذب هذا الحديث المروي كما رويوه فإن العقل إذا كان في لغة المسلمين هو عرض فثم يتغير لم يكن مما يخلق منفردا وإنما يخلق بعد خلق العقلاء

٤١ (الوجه الثامن) أن هؤلاء سموه في الحديث أن أول ما خلق الله القلم الخ

٤٤ (الوجه التاسع) أنه قد ذكر أن السلف في العرش والقلم أيها الخلق قبل الآخر فوالله

٤٨ (الوجه العاشر) أن النصوص والآثار المؤثرة عن النبي وأصحابه والتابعين متطابقة على ما دل عليه القرآن من أن الله خلق السموات والأرض في ستة أيام الخ

٥٣ (الوجه الحادي عشر) قوله لا تسجدوا أن تكون في القرآن إشارات من هذا الجنس

أن أراد أن مثل هذه الإشارة تكون معنى الكلام فهذا تحريف الكلام عن موضعه الخ

٥٤ (الوجه الثاني عشر) قوله وإن القرآن يلقه إليك على الوجه الذي لو كنت في الزوم

مطاما بروحك اللوح المحفوظ يمثل لك ذلك بمثال مناسب يحتاج إلى التفسير

٦٩ (الوجه الثالث عشر) أن ما ذكره في قصة إبراهيم الخليل من أنه أراد بالكوكب والقمر

والشمس ما يذكره المتفلسفة من العقول والنفوس الخ

٧٧ (الوجه الرابع عشر) قوله فاقول إن كان في عالم الملكوت جوهر نورانية شريفة يهبط

عنها الملائكة فيها تنقش الأنوار على الأرواح الخ فبالحرى أن يكون مثلهما في عالم

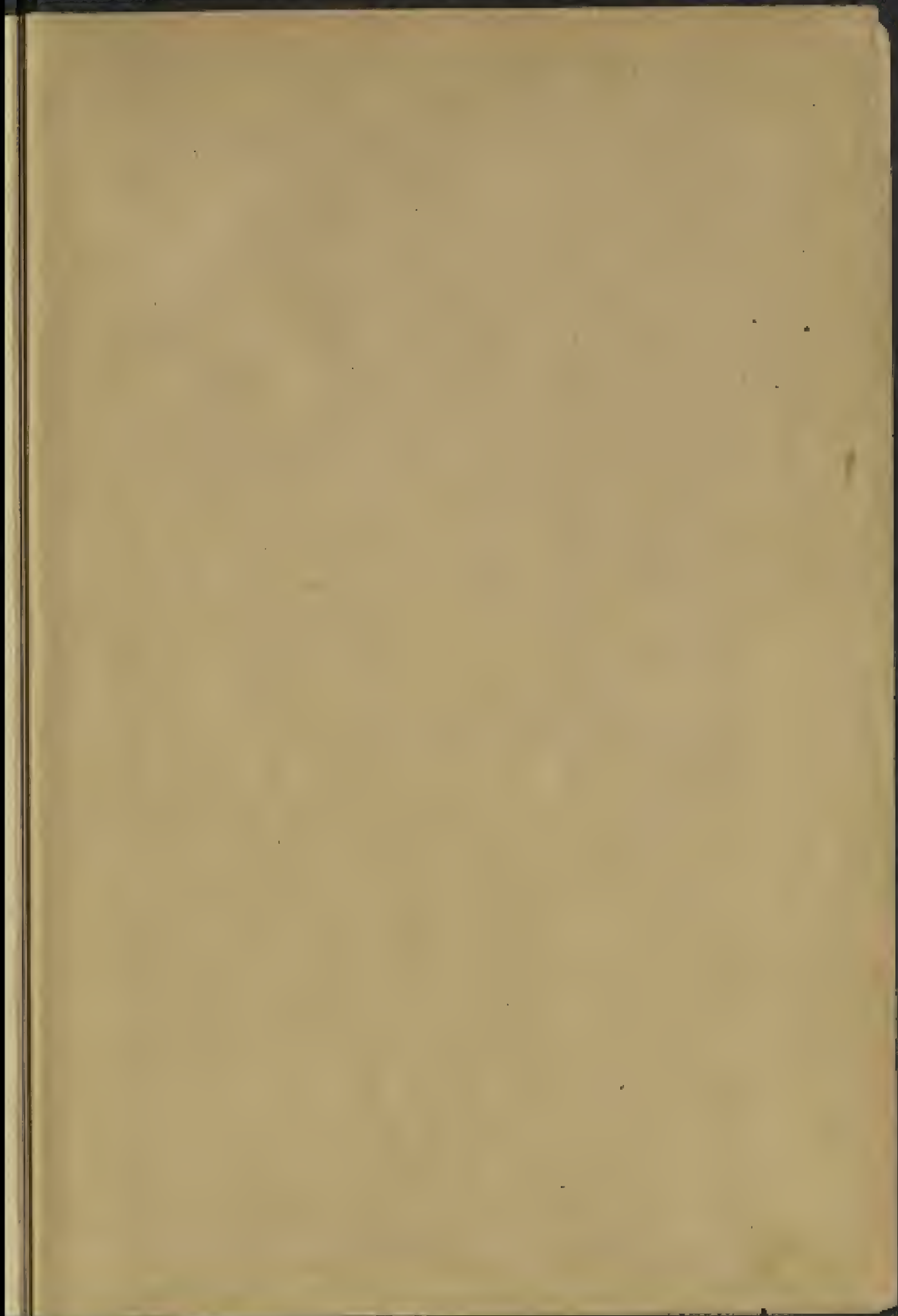
الشمس الخ

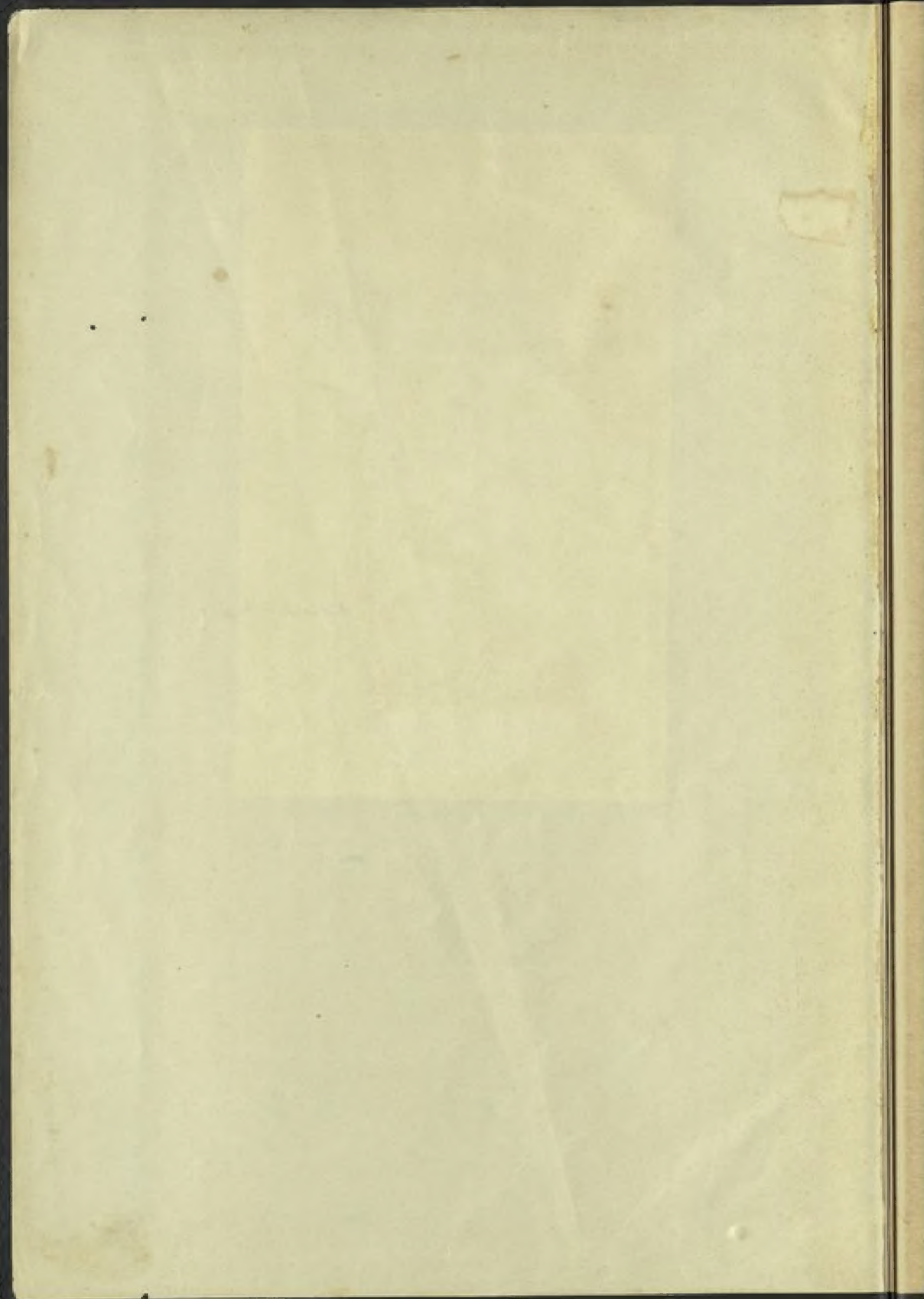
٨٠ (الوجه الخامس عشر) ما ذكر في تفسير قصة موسى والوادي المقدس وتفسير ذلك

فقول هؤلاء المتفلسفة في العقول قد اشتملوا هذا من الأصول المخالفة الخ

- ٨٤ (فصل) وهذا كماله اذا مبين وجود العلم وغيره من المخلوقات عن وجود الرب الخ
- ٩٠ (فصل) وأما صاحب القونوى فقد كان التلمساني صاحب القونوى وهو احدث متأخريهم يقول أنه كان أئمة من شيوخه ابن عربي وكان ابن سبعين يقول عن التلمساني الخ
- ١٠٨ (فصل) ومن تدبر الحديث وأماظه علم أنه حجة على هؤلاء الانحاديّة الخ
- ﴿ تمت القوسمة ﴾







297.3:113bA:c.1

ابن تيمية الحراني، تلميذ الدين احمد بن
بغية المرثاد في الرد على المتكلمة وا

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES



01007950



AMERICAN
UNIVERSITY of BEIRUT

297.3
I/36A
C.1